

hvad Meningen var, og derefter fik Udvalget Meddelelse om, at Skibene skulle anstafes ved Ministeriets Foranstaltning. Sagen forelaa altsaa saaledes for os, at der skulde bevilges 6,000 Rd. til to Skibe til Fiskeri paa Dybet, anstafede for Ministeriets Regning og ved Ministeriets Foranstaltning. Det er kun denne Form, vi have udtalt os imod, idet jeg skal gjentage, at Udvalgets Fleertal Intet har imod, at der anvendes et Beløb i dette Diemed; kun den Maade, hvorpaa det søges udført, har man fundet Anledning til at modsætte sig. Jeg skal i Forbigaaende bemærke, at den høitagtede Minister har fuldkommen rigtig opfattet Udvalgets Stilling til de tre af Ministeren til § 14 stillede Forslag, nemlig at de tiltrædes af Udvalget; der er kun ved det ene af dem gjort en Tilførsel om, at dette Forslag kun tiltrædes af Udvalgets Fleertal. Med Hensyn til de Forslag, som den høitagtede Minister har stillet, maa det endnu blot være mig tilladt at udtale, at Thinget vel maa erindre, at der her ikke er Spørgsmaal om at tage Noget fra Folk, som de allerede have; her er kun Spørgsmaal om at regulere fra Nyt af, og naar den høitagtede Minister finder, at der bør gives de høiere Sager, der ere foreslaaede i Regulativet, saa troer jeg, Udvalget er berettiget til at sige: Vi finde, at de Sætter, vi foreslaae, ere passende. Jeg skal endnu kun med Hensyn til Bogholderen og de meget omtalte Kassererforretninger henlede Ministerens Opmærksomhed

paa, at han vistnok har overseet, at der i Udvalgets Betænkning staar: „ved Benyttelse af et hensigtsmæssigt Anvisnings-system“; thi derved er aldeles ikke udtalt, at man ønsker en Omlægning af Kassererforretningerne fra Bogholderen til Forvalteren, men der er netop givet Anvisning paa at benytte Aarhus Bank, som ligger tæt ved Anstalten, hvorved altsaa de egentlige større Kassererforretninger hverken komme til at vedkomme Bogholderen eller Forvalteren, og det vil altsaa, som den ærede Rigsdagmand for Holbæk Amts 2den Valgkreds (Tscherning) bemærkede, kun blive Smaa-udgifter, som der vil blive Spørgsmaal om, at Forvalteren skulde have med at gjøre i Rigshed med, hvad han nu har. Naar den høitagtede Minister med Hensyn til Anstaltelsen af en Dampmasfine har bemærket, at Udvalget ikke skulde være ganske correct i sin Tilførsel om, hvad der er begjært i Lovforslaget om en Tillægsbevilling for 1860—61, da troer jeg, at dette maa beroe paa, at den ærede Minister husker feil i den Henseende, thi i Anmærkningerne til Tillægsbevillingsloven staar nemlig udtrykkelig en Begjæring om en Udvidelse af den engang fastsatte Sum 300,000 Rd., idet denne er begjært forhøiet med 4,800 Rd. Det er derved altsaa givet, at det Varmeapparat, hvorom der her er Spørgsmaal, ikke kan anstafes for den Pris, som engang er bevilget. Beträffende Spørgsmaalets Realitet finder jeg ikke Anledning til at opholde Thinget videre.

Da ellers Ingen begjærede Ordet, skred man til Afstemning, hvorved:

Lovforslagets § 7 (see Anh. A. Sp. 9—10) og § 11 (see Anh. A. Sp. 75—76) vedtoges uden Afstemning.

Udvalgets Forslag til § 12:

(Betænkning Nr. 1). Den under Post B. indstufte Parenthes bortfalder og Summerne til Embedsmænd . . . . . 2,250 Rd. forhøies med 12,500 Rd. til 14,750 Rd.

til Enker og Børn . . . . . 2,500 — forhøies med 5,500 — til 8,000 — vedtoges uden Afstemning i Genhold til tidligere Afstemning.

1) Sammes Forslag til samme Paragraph:

(Betænkning Nr. 2). Summen 4,750 Rd. forbliver usorandret, men der tilføies under Posten: „Det Embedet som Byskriver i Afsens og Herredsriver i Baag Herred paalagte