

Stemte ikke.

Fallesen; Kinch; Nimestad; Winther.

Fraværende med Orlov.

Sage, H.; Jensen, S.; Knudsen; Moltke; Neergaard; Schøler; Walthers.

Fraværende.

Eberlin; Alberti; Christophersen; Tonnes-
beck; Gad; Hall; Hammerich; Hansen, H.
S.; Hansen, P.; Hafs; Kosob; Monrad;
Rosenørn; Schulm.

Lovudkastet blev derpaa, efter at være op-
læst (see Anh. A Sp. 1465), sat under Affstem-
ning og vedtoges eenstemmig med 66 Stem-
mer.

Lovforslaget gaaer nu til Landstthinget.

Det følgende Nummer paa Dagsordenen
var: 1ste Behandling af det fra Lands-
thinget oversendte Forslag til Lov om
Benyttelsen af Firmaer samt af Fuld-
magter til at underskrive per pro-
cura. (Lovforslaget findes i Anhang A Sp.
1449 ff.)

L. G. Larsen: Det foreliggende Lov-
forslag indeholder forskjelligartede Bestemmelser,
hvoraf nogle gaae ud paa at fastsætte Regler
for Benyttelsen af Firmaer; jeg troer ikke,
at der i den Henseende har viist sig nogen
Trang til Lovbestemmelser, men det kan mulig-
viis være ganske hensigtsmæssigt at have saa-
danne; ved denne Deel af Loven har jeg for-
tiden Intet at bemærke. Hvad derimod Lovens
øvrige Indhold angaaer, forekommer det mig,
om jeg maa sige det, at være umotiveret. Seer
man hen til Lovforslagets Motiver, finder man
ikke nogen Dplysning om, hvorfor man da egent-
lig skal have de Bestemmelser, som indeholdes
i Udcastet, der er kun sagt, at det er for god
Ordens Skyld; og seer man hen til selve Lov-
forslaget, finder man kun Befalinger, Mulktter,

Gebhyrer, men man seer ikke, i hvilket Siemeb
alt dette skal finde Sted, og jeg troer, at dette
er en væsentlig Mangel ved Lovudkastet; thi skal
man have saadanne Bestemmelser, bør man og-
saa have virkelig Nytte af dem, der bør knyt-
tes civile Virkninger til dem, og med Tilspjelse
af saadanne, troer jeg, at Lovforslagets Indhold
kan være ganske nyttigt. Jeg skal opløse dette
ved at omtale nogle af Lovens enkelte Para-
grapher. Saaledes skal der ifølge § 2 Nr. 1
stee en Anmeldelse om Firmaets Domicil eller,
som man hellere kunne kalde det, Hjemsted, men
der findes slet ikke omtalt, hvad Nytten deraf
skal være; under vore Forhold vil man i Al-
mindelighed ikke være ubekendt med de Mænds
Bopæl, der drive saadanne Forretninger; jeg
troer derimod, at man til denne Bestemmelse
kunde knytte en saadan Forskrift, som vi ere
i Begreb med at faae i Loven om Sog og
Handelsretten, men som i alt Fald kunde gjelbe
for denne Lovs Virksomhed, nemlig en Bestem-
melse om, at man ved et saadant angivet Do-
micil kunde søge alle Deeltagerne i et Firma.
Fremdeles skal der efter Paragraphens Nr. 2 i
Anmeldelsen meddeles Navnene paa alle Deel-
tagerne i Firmaet, der ere berettigede til at
underskrive dets Navn; men den Dplysning,
som meest interesserer tredie Mand, det er,
hvorvidt der mellem Firmaets Interessenter er
vedtaget Bestemmelser, der indskrænke tredie
Mand i Afgangen til at søge nogen af dem
til Dplysning af Firmaets Forpligtelser; det
burde bestemmes, at hvis der finder nogen Ind-
skrænkning i Deeltagerens solidariske Ansvar
Sted, bør det anmeldes, ligesom der ogsaa bør
gjøres Anmeldelse om andre Forhold, der kunne
have Indflydelse paa tredie Mandes Ret lige-
overfor Interessenterne, hvortil der da burde
knyttes den Bestemmelse, at saalænge Anmel-
delse herom ikke havde fundet Sted, saa var
den, der beviislig ikke var bedre underrettet,
berettiget til at ansee Interessenterne for soli-
darisk forpligtede og alle berettigede til at
paadrage Interessentkabet Forpligtelser. — I
§ 5 paabydes det, at enhver Forandring i et
Firma skal anmeldes for Øvrigheden senest 8
Dage forinden en saadan Forandring skal
træde i Kraft; det forekommer mig at være et
høist ubilligt Forlangende, at naar et Firma paa