

Tfæherning: Det var heller ikke min Hensigt; det Gnefte, jeg vilde sige det ærede Medlem, er, at jeg fuldkommen maa frigjøre mig for nogenfinde at have stillet ham paa en Piedestal, hvad han beehyldte mig for, den Synd vil jeg ikke have paa min Samvittighed. Jeg skal endnu blot bemærke, at den samme Opfattelse, der er fastholdt af mig idag, og som et æret Medlem (Fischer) har skrevet sig bag Dret, har jeg altid udtalt; men hvor der aligevel ingen Folk er, der kan jeg ikke lægge nogen Vægt paa dem.

Da ellers ingen begjærede Ordet, fattes det under Afstemning, om Lovudkastet skulde overgaae til anden Behandling, hvilket vedtoges med 59 St. mod 5.

Thune: Jeg skal tillade mig at foreslaae, at Lovudkastet overgives til Behandling af et Udvalg paa 7 Medlemmer, Alle valgte her i Salen.

Ved den derpaa foretagne Afstemning vedtoges dette Forslag eenstemmigt med 70 Stemmer.

Man gif derpaa til den næste Sag paa Dagsordenen: Trede Behandling af Udcast til Lov om Medlæggelse af Baron Ludvig Holbergs Enkesæde paa Tersløse Hovedgaard, Gaardens Salg og Uddeeling af aarlige Understøttelser under Navn af Baron Ludvig Holbergs Understøttelses-Legat. (2den Behandling findes i Tidenden Sp. 731 ff.)

Hertil var stillet følgende Endringsforslag:

Af Barfod, Gomard, Termanfen, la Cour, H. M. Petersen, Hafs, Kofod, N. Olsen, L. E. Pedersen, Sophansen, Kraiberg, Zahle, Schroll, Fløe, F. Nielsen, Dam, Fallesen, Schulin, Blixen = Finecke, Feddersen, Warming og Albertsen:

Baade i Lovens Titel og dens § 1 rettes Ordene: „Navn af: Baron Ludvig Hol-

bergs Understøttelseslegat“ til: „Navn af: Holbergs Understøttelseslegat“.

Begge disse Forslag fattes tilligemed Udcastet i dens Almindelighed under Et under Forhandling.

Barfod: Jeg tillader mig at mene, at det vil være en behagelig Hvile for det ærede Thing ovenpaa saa alvorlige Debatter, som vi nu have havt, at forhandle et Forslag, der er saa ubethydeligt og uskyldigt som det foreliggende. Jeg har med 21 andre ærede Medlemmer tilladt mig at foreslaae en ganske lille Ændring i det foreliggende Lovforslags Titel og første Paragraph; vi have foreslaaet, at saavel i Titlen som i Slutningen af § 1 skulle de 2 Ord; „Baron“ og „Ludvig“ gaae ud. Det er ikke af nogen Uvillie mod Titlen Baron, hvad jeg troer, at de ærede Herrer ville finde sig overbeviste om, naar de gjenneengaae Navnene paa Forslagsstillerne; det er heller ikke af Uvillie imod Navnet Ludvig, idetmindste er det ikke Tilfældet fra min Side; jeg har selv en Søn, jeg har givet dette Navn; men det forekommer os — jeg troer, jeg tør tale i samtlige Forslagsstilleres Navn — at disse tvende Ord blive overflødige og tillige, forekommer det os, upassende og skadelige. Dersom Nogen talte om „Baron“ Ludvig Holberg, saa vilde den, som hørte det, uden Tvivl strax spørge sig selv: Hvad er det for en Mand, er der meer end een Holberg. Dersom Nogen spørger en af de Herrer: Læser De gerne Baron Ludvig Holbergs Skrifter, saa vilde De uden Tvivl blive forbausede over Formen af dette Spørgsmaal; hvorimod De ville finde det ganske i sin Orden, naar der spørges: Læser De gerne Holbergs Skrifter? Eller, maa jeg tillade mig engang at lade dem høre en Sætning som følgende: „Hvem læser Du helst, enten Baron Ludvig Holberg eller Conferentsraad Adam Gottlob Dehlenschläger?“ De vilde vistnok finde en saadan Sætning ganske mærkbarlig affecteret, men derimod finde det naturligt, naar jeg spørger: „Hvem læser Du helst, enten Holberg eller Dehlenschläger?“ Der er enkelte Personligheder, der ere tilstrækkelig bekjendte ved deres Binavn alene, uden at man behøver enten at nævne deres Titel,