

retsretten kunne komme i en vanskelig Stilling, naar de skulle kjende de gjældende Lovforskrifter om Beviset. Jeg troer, at det foreliggende Lovudkast indeholder Exempler paa, at Medlemmerne af Søs og Handelsretten nødvendigvis bør kjende en stor Deel af den positive Lovgivning. De, der skulle dømmе om Vexelsager, maae dog kjende Lovgivningen om Vexler; endvidere kan det falde i Søs og Handelsretens Lod at dømmе i Assuranceager; derom findes ogsaa en Lovgivning, der ingenlunde hører til Lovgivningens meget forstaaelige Parter. Endvidere kan der forekomme Sager om Brandflaader, som henhører under et andet Parti af Lovgivningen, som ogsaa maa forudsættes at være kjendt af denne Domstol; endvidere hører under Søs og Handelsretten Sager, der vedkomme Tjenesteforhold; i dette Parti spiller en Mængde Lovbestemmelser ind. Det kan saaledes ikke forudsættes, at Noget vil tage Sæde i Søs og Handelsretten, medmindre han har gjort sig bekjendt med de almindelige Lovregler, vedkommende den Slags Sager, som høre under denne Domstol. Naar man fastholder Lovgivningsreglerne om Beviset, troer jeg derfor ikke, at man vil forsøge Fordringerne til den Lovkundskab, som en Dommer, skjøndt han er Lægmand, i Søs og Handelsretten maa medbringe; thi Lovforskrifterne om det Lovbundne Beviis ere ingenlunde meget udførlige, og de ere for en stor Deel af den Simpelt, at Enhver kan tilegne sig Grundsætningen derom, uden at han behøver at sætte sig hen og studere Jura.

Da Ingen yderligere begjærede Ordet, gjf man til Afstemning, hvorved:

- 1) Forslag af Alberti, A. Hage, H. Hage, Klein, E. C. Larsen, Lütken og Thune til § 24:

3 Aede Punktum saavel som i Paragraphens sidste Linie forandres Ordene: „kl. 10 Dagen, førend (før)“ til: „kl. 10 den sidste Søgne- dag førend (før)“.

vedtoges eenstemmigt med 78 Stemmer.

- 2) Lovudkastets § 24 med de vedtagne Forandringer, saalydende:

„Ved Forkyndelsen af en privat Stævning

maa Sagsøgeren lade Modparten overlevere Gjenparter, hvis Rigtighed bekræftes paa Justitskontoret i Dvereenstemmelse med Forordningen 16de Januar 1828 § 5 imod det der bestemte Gebyr, af Forligsklagen, Stævningen og de Dokumenter, som han vil fremlægge, derunder navnlig ogsaa indbefattet den i § 27 nævnte Fremstilling af hans Søgmaalsgrunde og Paastand. Ere Dokumenterne affattede i et fremmed Sprog, bør tillige medfølge behørig bekræftede Oversættelser i det danske Sprog. Alle de Dokumenter, hvoraf der saaledes afgives Gjenparter til Sagsøgte, blive af Stævningens mændene at forsyne med Paategning om, at og naar de ere forkyndte for og Gjenparter afgivne til ham. Selve de originale Dokumenter maae derhos senest kl. 10 den sidste Søgne- dag, førend Sagen falder i Rette, henlægges til Eftersyn for Modparten i Justitskontoret. Sagtages disse Regler ikke, kan Sagen fordres afvist. Dog bortfalde ovennævnte Forpligtelse i Sager, hvis Gjenstand, affeet fra de efter Sagens Anlæg paalydende Renter og Processomkostninger, ikke naaer 100 Rd., samt forsaavidt det i de i § 23 nævnte paatrængende Tilfælde har været umuligt for Sagsøgeren at tilveiebringe saadanne Gjenparter.

Ved offentlig Indstævning bør, forsaavidt Sagens Gjenstand har en Verdi af 100 Rd. eller derover, de ovennævnte Gjenparter 8 Dage før Sagen falder i Rette henlægges paa Justitskontoret, hvorom Bemærkning bliver at indføre i Stævningen, ligesom selve Originalerne ogsaa i dette Tilfælde bør henlægges paa bemeldte Kontor som ovenanført senest kl. 10 den sidste Søgne- dag førend Sagen falder i Rette.“
vedtoges eenstemmigt med 83 Stemmer.

Det til § 25 stillede Forslag af Alberti, A. Hage, H. Hage, Klein, E. C. Larsen, Lütken og Thune:

3 Iste Linie sættes istedetfor „Dagen før- end“ de Ord: „den sidste Søgne- dag førend“. vedtoges uden Afstemning som Følge af den foregaaende Afstemning.

- 3) Lovudkastets § 25 med den vedtagne Forandring, saalydende:

„Inden kl. 2 den sidste Søgne- dag førend Stævningen falder i Rette, bør Indstævnte lade Sag-