

Indsigelse under Sagens Drift vilde, naar den blev taget tilfulde, medføre Sagens Afvisning, og derved vilde man affjære alt Spørgsmaal om, hvorvidt der ved Retten kan erstattes Sagsføgeren de Omkostninger, som han allerede havde udredet, og den Ret her i Kjøbenhavn, hvortil Sagens Afgjørelse vilde blive henviist, vilde ligesaalet kunne gaae ind paa at tilkjende nogen som helst Erstatning i Anledning af de Skridt, der ved det ordinaire Værnething vare foretagne. I Henhold hertil kan jeg ikke Andet end tillade mig at fraraade det høitærede Thing at gaae ind paa Ændringsforslaget.

Da ikke Flere begjærede Ordet, gik man til Afstemning, hvorved:

1) Forslag af Lütken og Thune:

Til § 15 føies:

„De i Forordningen af 28de December 1836 § 34 omtalte, under Rettergangsafsjørelse hørende, Strandingsfager skal det endog staae enhver især af Parterne frit for at indbringe for eller at forlange henviist til bemeldte Ret.“
vedtoges med 33 Stemmer mod 27.

2) Lovudkastets § 15, med den vedtagne Tilføining saaledende:

„Sager, der høre under Søs og Handelsrettens Afgjørelse, kunne med begge Parter Samtykke ogsaa behandles og paa kjendes ved den almindelige civile Domstol. Derimod er Søs og Handelsretten pligtig til, om der end ingen Indsigelse fremsættes mod dens Competence, at afvise Sager, der ikke høre under søs og handelsretlig Afgjørelse.

Handels- og Søfager udenfor Kjøbenhavn kunne, naar Parterne ere enige derom, indbringes for Søs og Handelsretten i Kjøbenhavn som første Instants.

De i Forordningen af 28de December 1836 § 34 omtalte, under Rettergangsafsjørelse hørende, Strandingsfager skal det endog

staae enhver især af Parterne frit for at indbringe for eller at forlange henviist til bemeldte Ret.“

vedtoges med 53 Stemmer mod 5.

De øvrige til dette Afsnit hørende Paragrapher vedtoges uden Afstemning.

Derefter fattes Resten af Lovudkastet, §§ 18—61 med de dertil stillede Ændringsforslag under Forhandling.

Rein: De Ændringsforslag, som ville findes stillede til §§ 24, 25, 31 og 33, tør jeg næsten betegne som rene Redactionsændringer. Hvad angaaer Forslagene til §§ 24 og 25, saa vil det sees, at de i det Væsentlige kun gaae ud paa at sætte „Søgnedagen før“ istedetfor „Dagen før“; man har vel troet, at det ikke kunde være tvivlsomt, at de Indleveringer til Justitscontoiret, hvorom der er Tale i Paragrapherne, kun kunne finde Sted paa Søgnedagene, og ikke paa en Helligdag, men for at fjerne enhver som helst Tvivl har man dog troet, at det kunde være hensigtsmæssigt at gjøre den foreslaaede lille Ændring. Maatte jeg iøvrigt med Hensyn til det Forslag, der er stillet til § 24, gjøre opmærksom paa, at naar der staaer, at Ordene „Al. 10 Dagen, førend (før)“ skulle forandres til „Al. 10 den sidste Søgnedag førend (før)“, saa er det naturligvis ikke Meningen, at der i Paragraphen skulde indsættes baade det Ord „førend“ og i Parenthes det Ord „før“, men Ændringsforslaget er affattet saaledes, som skeet er, fordi der af de to Steder i § 24, hvor de Ord, som ønskes forandrede, findes, paa det ene Sted er brugt det Ord „førend“ og paa det andet Sted det andet Ord „før“; Meningen er altsaa, at paa det første Sted i § 24, nemlig Linie 18, skal der staae „og derhos senest Al. 10 Søgnedagen førend Sagen falder i Rette,“ hvorimod det paa det andet Sted, i sidste Linie af Paragraphen, skal hedde: „senest Al. 10 Søgnedagen før Sagen falder i Rette“.