

Lovudkastets §§ 2 og 3, hvortil der ikke var stillet Endringsforslag, vedtoges uden Afstemning.

Lovudkastets Overgang til tredje Behandling fattes derpaa under Afstemning og vedtoges eenstemmig med 63 Stemmer.

Endringsforslag indkaldtes til næste Dags Aften Kl. 7.

Det følgende Nummer paa Dagsordenen var: Tredie Behandling af Udcast til Lov om Ophævelse af den ved kgl. Resolution af 19de November 1828, § 7, foreskrevne Paaligning af Revisionsudgifter for visse offentlige Stiftelser m. v. (2den Behandling findes i Tidenden, Sp. 659.)

Intet Endringsforslag var stillet. Lovudkastet, der forelaae saaledes som det oprindelig var indbragt af Regjeringen, fattes i sin Heelhed under Forhandling.

Oppermann: Det er ikke min Hensigt at tale imod Lovudkastets Antagelse, det er kun et Par Bemærkninger, jeg vil gjøre, for at motivere, hvorfor jeg ikke tidligere har stemt for det og heller ikke kan gjøre det idag. Mine Grunde til ikke at stemme for Lovudkastet angaae ikke dets enkelte Bestemmelser, hvorfor der heller ikke har været nogen Anledning for mig til at stille Endringsforslag, men derimod Lovudkastet i dets Heelhed. Betragter man den Fortegnelse, som findes det vedhæftet, seer man, der en usigelig Mængde særlige Legater og andre Stiftelser, hvis Regnskaber revideres af det Offentlige, og for hvilke der erlægges et meget forskjelligt Gebyr. Under Kultusministeriet udgjør det saaledes $\frac{1}{40}$ af Indtægten af vedkommende Legater; under Indenrigsministeriet andrager det $\frac{3}{400}$ og under Justitsministeriet en lille Smule mindre. Der kan vistnok synes at være Anledning til at fritage disse mangfoldige smaae Stiftelser for at hve Gebyr for Revisionen af deres Regnskaber; men jeg troer ikke at tage fejl, naar jeg fremsætter den Formening, at den i sin Tid væsentligst af

den Grund er bleven henlagt under Staten, at man savnede locale Autoriteter, til hvem den naturligen kunde henlægges. Jeg troer nu, at der for Dieblisset findes saadanne for den allerførste Deel af disse Stiftelser, og derfor har jeg nogen Betænkelse ved at gaae ind paa Lovudkastet, thi jeg seer ikke nogen Grund til, forsaavidt der er Stiftelser, hvis Regnskaber ikke kunne overdrages til Revision af locale Autoriteter, men maa besørge af Staten, at disse da ikke skulle udrede Omkostningerne derved, og denne min Betænkelse forsøges, naar jeg seer hen til, at det dog let kunde være, at vi i Fremtiden fik meget betydelige Stiftelser med et meget vidtløftigt Regnskabsvæsen, der altsaa vilde komme til at staae paa samme Maade, som de nuværende, og hvis Regnskabs-Revision vilde blive at overtage af Staten uden vederlag, hvilket let vilde kunne foranledige, at der, foruden den ene Fuldmægtig, hvormed Personalet ifølge § 2 skal forsøges, kom en endnu hyderligere Forsøgelse. Af disse Grunde har jeg ikke kunnet og kan jeg ikke stemme for Lovudkastet.

Indenrigsministeren ad interim: Den allerførste Deel af de Regnskaber, hvorom der her er Tale, aflægges af Stiftsøvrighederne, altsaa af Biskopper og Stiftamtmand, og det forekommer mig derfor, at det vilde være vanskeligt at søge den locale Autoritet noget andet Sted end i selve Ministeriet, og at man ikke hensigtsmæssigt kunde henlægge denne Revision til noget andet Sted end til selve Ministeriet. Om ogsaa den Mulighed skulde indtræde, at denne Ophævelse af den foreskrevne Paaligning af Revisionsudgifter i Tidens Løb skulde komme til at medføre lidt større Udgifter, synes dette mig i og for sig ikke at indeholde Noget, der kunde gjøre det betænkeligt at vedtage Lovudkastet, men hvad der fremfor Alt taler for det, er efter min Mening de Bilag, som ere vedføjede det. Det vil nemlig af disse sees, at Talen, med Undtagelse af nogle enkelte større, er om en utallig Mængde ganske smaae Summer, saasom 2, 5 og 7 β , der for denne Revision skulle indsendes til Ministeriet. Man saaer et Brev, hvori der siges: Herved har jeg den Ære at indsende 2, 5 eller 7 β ; indsendes