

# Rigsdagstidende.

1860. Forhandlingerne paa Folkethinget. No. 41.

Tolvte Session.

## 14de Møde.

Torsdagen den 18de October Kl. 1.

(Fortsat)

**Justitsministeren** (fortsat): Derimod er der jo ved Betragtningen af Contoirudgifterne et andet Synspunkt, som ogsaa er kommet til Omtale her i Thinget, og hvis Vedtænkning man ganske vist ikke kan nægte, det nemlig, at en Mand kan arbejde slittigere, raffere og dhgtigere end en anden, og i den Henseende maa man tiltræde den Bemærkning, som Rigsdagsmanden for Svendborg Amts 6te Valgkreds (S. A. Hansen) har fremsat, at i Grunden den, som arbejder mindre hurtigt og slittigt, kommer til at faae Mere til Contoirhold end den, der arbejder rafft og slittigt; men det vil ikke være muligt i hvert enkelt Forhold nøiagtigt at afveie, hvad der er fornødent. Ligesom Eernerne ere forskjelligte, saaledes er ogsaa Tilbøieligheden til at benytte disse Eerner forskjellig, og det Nærmeste, man kan opnaae, er, at holde Contoirudgifterne paa et jævnt Middelpunkt, saaledes at der tages Hensyn til, hvad en Mand i Almindelighed kan præstere af Arbeide. Jeg troer virkelig, at man, naar man tager Hensyn til de Momenter, jeg saaledes har fremhævet med Hensyn til Contoirudgifterne, ikke vil komme til at gribe fejl af det Rette, ialfald ikke i nogen synderlig Grad, naar man holder sig til Lovudkastet. Jeg til-  
lod mig før at gjøre den Bemærkning, at det var noget betænkeligt at tage Hensyn til de Erfaringer, man selv har gjort i enkelte Til-

fælde, og deraf at drage almindelige Slutninger, og jeg skal tillade mig at gjentage denne Bemærkning med Hensyn til Noget, der fremkom for dette Punkts Vedkommende. Det var Rigsdagsmanden for Sorø Amts 2den Valgkreds (Alberti) der anførte to „flaaende Beviser“ paa, at der maatte være beregnet for Meget ved de opførte Contoirudgifter. Af disse to Beviser var det ene, at han førte sit Contoir her i Byen meget billigere, og det andet, at han kjendte et Underdommerembede her ude i Sjælland, hvor Principalen ikke betalte sin Fuldmægtig, fordi han (Fuldmægtigen), som den ærede Rigsdagsmand betegnede det, som Practicant blev lønnet af Jurisdictionens Beboere. Jeg troer virkelig, at allerede disse to Argumenter i deres Form ikke ere meget heldige, og heller ikke troer jeg, at de ere heldige i deres Indhold; thi jeg kan finde det meget begribeligt, at den ærede Rigsdagsmand, naar han sammenligner sit Contoirhold med en Underdommers Contoirhold, kan finde sit meget billigere, og jeg tør heller ikke benægte Rigtigheden af, at der herude i Sjælland kan være en Underdommer, som ikke lønner sin Fuldmægtig, og som altsaa maa antages at lade ham søge sin Betaling i hvad han faaer for Forretninger, han udfører for Jurisdictionens Beboere, — men Bevis kan jeg ikke finde i nogen af disse Omstændigheder. Jeg vil i det Hele antage, og det ville vist Alle med mig, at det vilde være høist beklageligt, naar det skulde bringes til, at Embedsmændene skulde see at faae deres Forretninger udførte ved Hjælp af Fuldmægtige, som de ikke salairere, men hen-