

let de Grunde, hvorfor jeg ſtemmer mod Andragendet, og jeg ſkal nu kortelig gjentage dem. Jeg har for det Førſte meget ofte ſeet, at den ærede Rigsdagsmand for Holbø Amt 2den Valgkreds (Tſcherning) er bleven omtalt paa en nedſættende Maade i Preſſen, uden at han har lagt den mindſte Vægt derpaa. Jeg har hørt ham ved ſaadanne Leiligheder omtrent ſytte: „Naar noget Saadant er trykt paa den ene Side, ſaa vender man blot Bladet, ſaa ſtaaer det der ikke mere“; han har, ſaavidt jeg veed, altid i høi Grad ignoreret ſaadanne Yttringer. Naar nu denne Mand, hvem jeg tilſæder mig at betragte ſom en Kammerat og en høiſt hæderlig Mand, naar han ſiger her: „Hvis jeg har brugt diſſe Yttringer, ſaa har det aldrig været i den Henſigt at ville fornærme vedkommende Redacteur“, ſaa troer jeg ham. Naar han ſiger: „Har jeg med ſtor Styrke udtalt mig miſbilligende om vedkommende Blad, ſaa har det alene været, fordi jeg finder det urigtigt, at dets Indhold blev fort omkring i Ublandet ſom et Udtryk for Regjeringens Mening“; naar han ſiger ſaaledes, og man tilmed veed, at han ofte i ſit Foredrag hengiver ſig med en ſtor Varme og Liv til det Thema, han vil behandle, ſaa ſeer jeg ingen Grund til at gjøre Andet, end hvad jeg nu agter at gjøre, nemlig at ſtemme imod Andragendet.

Winther: Det er blot en perſonlig Bemærkning med Henſyn til en af de Yttringer, ſom fremkom fra den ærede Formand, jeg ſkal tillade mig. Han anſaae det, ſaavidt jeg forſtod, ikke ønſkeligt, at man ved ſin Stemmegivning her tog Henſyn til den Maade, hvorpaa den omtalte Redacteur ſkriver ſit Blad. Det er ogſaa langt fra mig, at jeg vil tage noget Henſyn dertil; jeg tager alene Henſyn til min Dpfattelse af Grundlovens § 61 ſom den, der ſkal hævde Talefriheden i denne Sal.

Oppermann: Maatte jeg blot gjøre den Bemærkning ligeoverfor den ærede Rigsdagsmand for Odense Amts 3die Valgkreds (Falleſen), at Rigsdagſtidenden vil viſe, om jeg har miſforſtaaet ham eller ikke. Det forekom mig, at han ogſaa i ſin ſidſte Udtalelſe

tiltog ſig paa Trediemands Vegne at gjøre, hvad jeg ikke troer, han er berettiget til at gjøre uden paa egne Vegne.

Sag: Jeg ſkal kun gjøre to ganſke korte Bemærkninger. Den ene er, at naar den ærede Rigsdagsmand for Aarhus Amts 1ſte Valgkreds. (G. Winther) i ſit næſtſidſte Foredrag yttrede, at Redacteur Wille var næſten den Værſte i hele Landet, ſaa har han viſtnok forglemt ſig ſelv, da denne Yttring ganſke viſt var en ligesaa ſlem Injurie ſom den, der tidligere er brugt. Dernæſt ſkal jeg bemærke, at naar endeel af de ſenere Talere efter deres Udtalelſer have fundet ſig foranledigede til imod tidligere Beſlutning nu at ville ſtemme imod Andragendet, fordi de i de Yttringer, ſom idag ere fremkomne fra den ærede Rigsdagsmand for Holbø Amt 2den Valgkreds (Tſcherning) have troet at finde et Slags Undſkyldning, ſaa maa jeg ſige, at jeg endnu ikke har hørt nogen Undſkyldning udtalt af ham. Den eneſte af det Slags, jeg har hørt udtale, var, at den ærede Rigsdagsmand for Kjøbenhavns 6te Valgkreds (Blixen Finecke) gjorde, ſaavidt jeg hørte, en Undſkyldning for, at Redacteur Wille var i Familie med ham eller hans Standsfæller, men jeg troer, at Redactoren har meidt ſig ud af Familien, og at Slægtskabet derfor ikke har Noget at betyde.

Formanden: Jeg ſkal i Anledning af den ſidſte Talers Yttringer bemærke, at jeg ikke kan Andet end beklage, at mine gjentagne Dpfordringer til at lade den paagjældende Andragers perſonlige Stilling være udenfor Debatten, ikke ere blevene efterkomne.

Nimeſtaad: Jeg ſkal, uden i fjerneste Maade at tale om den Paagjældendes perſonlige Stilling, i Anledning af, at Rigsdagsmanden for Aarhus Amts 1ſte Valgkreds (Winther) bemærkede, at han med den omtalte Redacteur havde været i en ſaadan Stilling, at han, uagtet han vandt Sagen, har maattet betale endeel Penge, tillade mig at henvende det Spørgsmaal til den ærede Rigsdagsmand: hvem der var Anklager i den Sag, han vandt.