

# Rigsdagstidende.

1860. Forhandlingerne paa Folkethinget. № 33.

Tolvte Session.

## 12te Møde.

Tirsdagen den 16de October Kl. 1.

(Fortsat.)

**Himestad** (fortsat): Naar den ærede Rigsdagsmand for Aarhus Amts 1ste Valgkreds (Winther) med den store Videnskabsløshed, som han mener at være i Besiddelse af, og som han ogsaa ønskede skulde gjøre sig gjældende i denne Sag, udtalte, at man ikke paa nogen Maade, saaledes som skeet var af Rigsdagsmanden for Ribe Amts 2den Valgkreds (H. Hage), skulde tænke paa, hvorledes Sagen kunde afgjøres ved privat Forklaring eller ved Noget udenfor Salen, hvorledes det nu var, han sagde, idet han meente, at man ikke maatte indbringe i Salen, hvad der laa udenfor den, saa er dette meget vigtigt; men nu er Ulykken den, at Sagen er her, fordi Noget udenfor Salen er draget ind i den, og hvorledes vi da skulle undgaae at omtale det, er virkelig vanskeligt at sige.

**Winther**: Det, jeg ikke vilde have draget her ind i Salen, da jeg betragtede det som Noget, der laa udenfor den, var, hvorledes den vedkommende Rigsdagsmand som privat Mand vilde stille sig i denne Sag; en Underretning derom puffer jeg ikke at høre her fra hans Side. Spørgsmaalet om min Videnskabelighed eller Videnskabsløshed agter jeg ikke at reflectere paa.

**Feddersen**: Naar det tidligere er blevet bemærket, at det vilde have været ønskeligt, om

der fra det i denne Sag rette paagjældende Medlem var fremkommet en Yttring om, at han havde været beredt til at lade Sagen faae den Gænge, som udenfor Forsamlingen var ønsket, maa jeg rigtignok med den ærede sidste Taler bemærke, at et saadant Ønske, udtalt af et Medlem i Forsamlingen, vistnok vilde være aldeles ligegyldigt. Jeg troer ikke, at vi skulle see paa Ønsker, hverken i den ene eller anden Sag. Dersom vi skulde være villige til at give vort Samtykke, og dersom det ærede Medlem havde anbefalet, at et saadant Samtykke skulde gives, hvad vilde man da gjøre i modsat Retning, naar engang et Tilfælde af lignende Besskaffenhed indtraaede, og det paagjældende Medlem da fravaadede at give Samtykke, skulde det da være en Grund for Forsamlingen til at nægte det? Hvormeget jeg end isvrigt i denne Sag deler Anskuelse med det ærede Medlem for Ribe Amts 2den Valgkreds (H. Hage), holder jeg mig dog overbevist om, at dette Argument ikke har nogen Betydning. Idet man har henviist til mine tidligere Ytringer, er det blevet anført, at jeg skulde have udhævet, at der i denne Sag var Spørgsmaal om saamange Specialiteter, at man derefter skulde tage sin endelige Beslutning. Jeg troer, at der heri ligger en Misforstaaelse; jeg mener kun, at denne Sag er af en ganske særegen Besskaffenhed. Naar der om 6, 8 eller 10 Aar skulde møde lignende Tilfælde, saa tør vi holde os temmelig overbeviste om, at Betydningen af det Præcedens, der ligger i den Beslutning, vi nu her tage, ikke kan være synderlig stor, da det altid kommer an paa de ganske specielle Omstændigheder, som