

komme til at gjælde i en endnu langt høiere Grad, hvis man vilde antage det Forslag, der er fremsat af den ærede Rigsdagsmand for Ribe Amts 2den Valgkreds (H. Hage), at nemlig allerede en Indtægt af 1200 Rd. skulde svare den saakaldte fulde Afgift. Derved vilde Forandringen blive høist utaaelig, idet en meget bethdelig Deel af Skatten vilde væltes over fra de høiere til de lavere Bessatte. Der er udtalt forffjellige Meninger om, hvorvidt man bør stige med procentviis Bessatning ogsaa i de høiere Summer; jeg troer dog, det kunde være rigtigt at blive ved at stige ogsaa i disse Summer, hvilket ogsaa stemmer med den Maade, der hidtil er anvendt her i Hovedstaden ved Hjelpefattens Udbredelse. Det, jeg navnlig vilde fremhæve, er, at naar Scalaen sættes saaledes, som den her er sat, saa vil det have meget bethdelig Vanskelighed at overføre den paa de øvrige Communer, hvor man er vant til en anden Bessatning, og hvor de, der have høie Indtægter, selv finde det rimeligt at betale procentviis mere i Skat, end de, der have lave. Jeg skal dernæst tillade mig at henlede Opmærksomheden paa den Bestemmelse, at der ogsaa skal betales Indkomstskat af de tilfældige Capitalforøgelser, som en Mand i Aarets Løb har havt. I den Anledning maa jeg bemærke, at man, hvis man i det Hele vil bessatte saadanne Capitalforøgelser, hvad jeg rigtignok ikke kan finde aldeles i sin Orden, vistnok maatte udtrykke Reglerne derfor langt tydeligere, end der er skeet her i Lov. Der staaer i § 7: „Undtaget er den Formuesforøgelse, der skeer ved Arv eller Forstud paa samme;“ derefter skulde man troe, at andre Formuesforøgelser skulde bessattes, men i § 8, hvor der opregnes, hvilke Indtægter der saaledes „navnlig“ skulde bessattes, omtales ikke saadanne tilfældige Capitalforøgelser. Jeg troer ogsaa, at det i de fleste Tilfælde vil være umuligt at ramme dem; hvis en Mand f. Ex. kjøber en Eiendom for 20,000 Rd., eier den i 10 Aar og derpaa sælger den igjen for 40,000 Rd., saa har han forøget sin Formue med 20,000 Rd.; men hvorledes vil man ramme denne Forøgelse og naar skal den rammes? Skal denne Mand for hver af de 10 Aar, han eier Eiendommen, angive, at han paa Grund af, de stigende Conjuncturer

har havt en Capitalforøgelse af 2000 Rd.; det vil han vistnok ikke falde paa, og Ligningscommissionen vil vistnok heller ikke falde derpaa; naar han saa tilsidst sælger Eiendommen, vil han heller ikke mene, at han har havt nogen Capitalforøgelse; han vil sige: Eiendommen var ligesaameget værd for mig, før jeg solgte den, som Capitalen nu er værd. — Der er af et æret Medlem gjort opmærksom paa, at Valgretten burde udvides. Det forekommer mig ogsaa paafaldende, at dette ikke er skeet i Lighed med Valgrettens Udvidelse i de andre Communer, og navnlig mener jeg, at man kunde have anvendt den samme Fremgangsmaade, som der er bleven anvendt, nemlig en Deling af Stattehyderne i 2 Classer. Naar et Par ærede Medlemmer have meent, at der burde bestemmes en vis Størrelse af den Indtægtskat, som maatte paalignes, det vil sige, visse Procent af Indtægterne, som maatte tages i Skat, saa er jeg bange for, at det vilde være et Indgreb i Communerens Selvstændighed. Jeg troer derfor, man maa betænke sig meget paa at gaae ind derpaa, men jeg finder derimod, at en saadan Bestemmelse som den, der blev foreslaet af den ærede Rigsdagsmand for Holbek Amts 2den Valgkreds (Tscherning), angaaende en procentviis Ansættelse af de Bidrag, der maa tages af de forffjellige Skattebrancher, maaskee kunde være hensigtsmæssig.

Indenrigsministeren ad interim: Naar den ærede sidste Taler ankede over, at der ikke i denne Lov er truffet forandrede Bestemmelser med Hensyn til Valgretten, da forekommer det mig forunderligt, at man i en reen Bessatningslov vil have optaget Bestemmelser, der have en ganske anden Betydning end de, der ere Gjenstand for en saadan Lov. Man kunde ikke optage Bestemmelser om Valgretten, uden at man med det Samme giver en ny Valglov for Kjøbenhavn. At gjøre dette leilighedsviis i en Bessatningslov, maa dog vistnok ansees for uhenigtsmæssigt. Jeg skal aldeles ikke indlade mig paa selve Spørgsmaalet med Hensyn til den Kjøbenhavnske Valglov, men en saadan Sammenblanding af ueensartede Ting og at bringe Spørgsmaal ind i denne Lov, som slet ikke høre hjemme der, maa jeg ansee for aldeles utilstedeligt. Hvis