

borte, saa er det en Selvfølge, at den ogsaa kan bestemme, at en Fuldmægtig kan møde og afgive Forklaring. Ved at forbyde sig altfor meget i Detailbestemmelser, er det meget hyppig Tilfældet, at man netop gjør Loven uklar; thi naar man saa i andre Henseender mangler disse Detailbestemmelser, er man i Forlegenhed.

Jeg har maaffee overseet et eller andet Punkt, som den ærede Rigsdagsmand, der nu satte sig, har berørt, men i saa Fald vil jeg jo senere kunne faae Leilighed til at udtale mig derom. Naar her ikke er opstillet, hvormange Procent Skatten antages at ville beløbe sig til, er Grunden den, at vi i Virkeligheden mangle et Materiale, hvorefter det lader sig beregne paa en nogenlunde forstandig Maade. Jeg veed, hvor overordentlig vanskelig det kan være at gjøre saadanne Beregninger. Naar man siger: Du skal gjøre en saadan Beregning, - kan man faae den gjort, og det har været Tilfældet med Beregningen af det Tab, der er paaregnet at ville fremkomme ved Forandringerne i Stempellovgivningen. Den har været saa complet vilkaarlig, at der næsten maatte Tvang til for at faae den anstillet, i den Grad manglede der Materiale. Ethvert Materiale, hvorefter man skulde gjøre en Beregning over, hvor stor Indtægten af denne Skat vil blive i Kjøbenhavn, vil være ligesaa løst. De, der nærmest have beskæftiget sig med disse Forhold, anslaae, saavidt jeg veed, Skatten til 1 à 2 pCt., og det ligger jo nær ved det, der er angivet af den ærede sidste Taler. Naar jeg vilde opsoge et Moment, for derefter at gjøre en Beregning, og f. Ex. sige: hvormeget falder der aarlig i Arv i Kjøbenhavn, saa udgjør dette henved 5 Millioner; men naar jeg heraf vilde slutte noget Oberligere og gjøre nogen Beregning i saa Henseende, vilde jeg snart see, at jeg fortabte mig aldeles i det Vilkaarlige, at jeg ikke vilde kunne bygge noget Videre derpaa. Naar jeg httrede, at der kun var levnet Ministeriet kort Tid til Lovens Affattelse, saa gjælder dette kun dens sidste Affattelse og enkelte Punkter i den; men forøvrigt tør jeg nok sige, at denne Sag har været Gjenstand for en omhyggelig Bearbejdelse i Ministeriet, og jeg haaber, at

man ogsaa vil mærke, at det har været Tilfældet, naar man med Hensyn til Lovens formelle Side vil fremkomme med Endringsforslag.

**Formanden:** Der er saamange Medlemmer, der have ønsket Ordet, at der ikke kan være nogen Udsigt til at bringe Sagen tilende i dette Møde. Da jeg imidlertid anseer det ønskeligt, at det sidste Nummer paa Dagsordenen, Valg af Medlemmer til et Udvalg, foregaaer i dette Møde, skal jeg hermed afbryde Forhandlingerne over denne Sag og, med Forbigaaelse af Nummer 3 paa Dagsordenen, foretage sammes sidste Nummer: Valg af 7 Medlemmer til Udvalget angaaende Udkast til Lov, hvorved Rentefoden frigjøres for Udlaan i faste Eiendomme.

Ved den foretagne Stemmegivning, hvortil der afgaves 87 Stemmesedler, hvoraf imidlertid 1 erklæredes ugyldig paa Grund af urigtig Betegnelse, valgtes kun 4 Medlemmer, nemlig: C. Petersen med 79, S. A. Hansen med 50, Schytte med 50 og Thune med 50 Stemmer (Neergaard 38, Kraiberg 34, Oppermann 34, S. Jørgensen 33, N. Andersen (Kjøbenhavns Amts 3die) 32, H. M. Petersen 30, C. Christensen 29, Madsen 29, Schulin 22, N. Andersen (Dense Amts 4de) 20, N. P. Hansen 14 og Qvistgaard 14).

Der foretoges derfor et nyt ubundet Valg paa de 3 manglende Medlemmer, hvortil der afgaves 77 gyldige Stemmesedler, absolut Pluralitet 39 Stemmer. Valgt blev kun eet Medlem, N. Andersen (Kjøbenhavns Amts 3die) med 48 Stemmer (C. Christensen 38 St., S. Jørgensen 38 St., Oppermann 33 St., Neergaard 33 St. og H. M. Petersen 26 St.). Der skredes derfor til et nyt bundet Valg mellem de foransførte 4 Medlemmer, der ved den sidste Stemmegivning havde faaet de fleste Stemmer. Der afgaves 73 gyldige Stemmesedler, absolut Pluralitet 37 Stemmer. Valgte bleve: C. Christensen med 43 St. og S. Jørgensen med 40 St. (Oppermann 35 St. og Neergaard 30 St.).