

jeg har hørt den ærede Rigsdagsmands Motivering, at støtte hans Opfattelse af dette Forhold. Jeg troer ikke, at det er rigtigt, at man indfører Indkomstskat paa Eiendomme, idet Eiendomme i Kjøbenhavn ofte blive overtagne af Folk, der slet ikke ønske at eie dem; — de blive ofte udlagte for Prioriteter, saa at Vedkommende aldeles ingen Interesse have af at beholde dem, men helst ønske at være dem quit. (Tscherning: Saa have de jo ingen Indtægt af dem!) Ganste vist, men de have dog Indtægt af deres Prioriteter. Naar en Mand f. Ex. har 8000 Rd. indestaaende i en Eiendom og den bliver ham udlagt for disse 8000 Rd., vil man sige til ham: Du har en Rente af 320 Rd. af disse 8000 Rd. og den maa beskattes i Eiendommen. Men det er paa ingen Maade rigtigt at beskatte denne Renteindtægt, naar Manden ikke boer i Kjøbenhavn; thi den er jo allerede beskattet i en anden Commune. Naar man vil optage saadanne Skatteobjecter, da er der Æt, som ganste vist er undsluppet det ærede Udvalgs Opmærksomhed, og det er nemlig Indtægten af de Actier, som Udenbysboende have i Kjøbenhavnske Instituter og Actieselskaber, saasom Nationalbankactier, Actier i Assuranceelskaber eller lignende Etablissementer i Kjøbenhavn; der kommer Indtægten directe, den erhverves i Kjøbenhavn og denne ligger da langt nærmere at beskattes end den af en Eiendom, som ofte kan være et høist tvivlsomt Activ for den Paagjældende.

Hvad angaaer den af Ministeren foreslaaede nye Paragraph med Hensyn til Kongehusets Medlemmer, skal jeg ganste slutte mig til denne, da jeg finder, at enhver Hensynstagen under disse Forhold er at anbefale, og hvad enten den ærede Ordførers Forslag dertil bliver vedtaget eller ei, kan jeg, efter min Stilling ganste slutte mig dertil. Jeg kan ligeledes slutte mig til den høitærede Ministers Udtalelse med Hensyn til Endringsforslaget under Nr. 19, idet jeg finder, at naar man afflaffer Næringskatten, kan man ikke fastholde den for de, der høre til fra Hovedstaden. Jeg synes, at det at sige, at der ikke skal betales Næringskat, men Indkomstskat paa Næringsen, bliver akkurat det Samme, og stemmer ikke overeens med de

Principer, vi bør gaae frem efter ved Indførelsen af denne Lov. Derfor vil jeg stemme imod det under Nr. 19 stillede Forslag og ganste udtale mig for den Anskuelse, som den høitærede Minister i den Henseende har gjort gjældende.

Sad: Jeg forlangte Ordet igaar under det Foredrag, som blev holdt af den ærede Rigsdagsmand for Odense (Schövelin) og kort efter at den høitærede Minister ogsaa havde udtalt sig, og med Hensyn til § 4 henholdt sig til det, han havde bemærket ved Sagens første Behandling. Jeg forlangte nemlig Ordet væsentligst for at fremsætte mine Anskuelser med Hensyn til denne Paragraph, fordi jeg visnok i det Hele taget er enig baade med den høitærede Minister og med den ærede Rigsdagsmand for Odense (Schövelin) i de Grundsætninger, som de have udtalt om Beskatningen, men fordi jeg ligesaa sikkert ikke fra disse Principer kan komme til at stemme for § 4. Jeg er fuldstændig enig med den høitærede Minister deri, at en Næringskat, naar den er bleven gammel og naar den er bleven fastsat til et nogenlunde uforanderligt Beløb, virkelig efterhaanden vil være overgaaet i Driftsomkostningerne og derfor ogsaa gjenfindes i Udbyttet af Productionen, og jeg skulde derfor ogsaa, saafremt der her i § 4 havde foreligget et Forslag om at beholde den gamle Næringskat, **NB.** blot forandret derhen, at Beløbet var blevet fast, have stemt derfor; men denne Grund alene skulde forøvrigt ikke have bevirket, at jeg meget stærkt skulde have holdt paa Bibeholdelsen af Næringskatten, dersom ikke samtidig dermed en anden Grund havde været tilstede, hvorpaa jeg lægger endnu større Vægt, og som blev anført af den ærede Rigsdagsmand for Odense, den nemlig, at man ikke skal kaste en gammel Skat overbord, mod hvilken der vel lader sig sige Noget, men dog ikke af væsentlig Betydning, samtidig med at man paa et nyt uprøvet Grundlag indfører en meget betydelig Beskatning. Saafremt derfor § 4 havde omhandlet en Næringskat efter det Princip, efter hvilket Næringskatten hidtil er blevet opkrævet i Kjøbenhavn, nemlig efter Driftens Omfang, saa skulde jeg have stemt derfor; men jeg