

Jeg skal herefter gaae over til nærmere at omtale de enkelte Endringsforslag, der ere stillede af Udvalget. Under Nr. 3 er det saaledes foreslaaet, at man skulde beholde det ældre Navn Brolægningskat, hvilket staar i Forbindelse med Fleertallets Forslag under Nr. 8, hvorefter man ikke nu skulde tage endelig Bestemmelse med Hensyn til Beskatningsforholdene i Kjøbenhavn, og med den Mening, at det vilde være rigtigere at komme til ganske at kunne udvære den Ligning, der hidtil har været benyttet til at dække Brolægningsvæsenets Udgifter. Hvis dette Forslag under Nr. 3 antages, vil det lede til den Forandring, der er foreslaaet under Nr. 4, og ligeledes til den Endring, som er foreslaaet under Nr. 5. Disse ere ikke Realitetsforandringer, men kun Forslag, som blive nødvendige, hvis Forslaget under Nr. 3 antages, hvilket, som det vil sees, heller ikke selv er noget Realitetsforslag. Forslaget under Nr. 6 gaaer ud paa at rette et mindre nøiagtigt Udtryk paa det citerede Sted, idet der ogsaa udenfor Boldene er Omstændigheder, der kunne gjøre, at de Kempeller, som her omtales, komme disse Eiendomme tilgode. Det er ingen Realitetsforandring ligesaa lidt som Forslaget under Nr. 7, der kun gaaer ud paa at gjøre Udtrykket nøiagtigere, idet den Deel af Grundskatten, der falder som Brolægningskat, kun handler om de udenbys Eiendomme. Forslaget under Nr. 8 er det, som jeg allerede har tilladt mig nærmere at motivere, og som gaaer ud paa, at den Bestemmelse, som nu træffes, ikke skulde være endelig, men kun gjælde indtil Udgangen af Aaret 1862, altsaa til den samme Tid, som ifølge Loven af 14de December 1857 er sat for den deri bestemte udenbys Grundtaxt, og at i Aarene 1861 og 62 skulde Communalbestyrelsen med Kongens Samtykke kunne nedsætte Grundtaxtportionerne for de udenbys Eiendomme med indtil $\frac{1}{3}$ for hver Eiendom. — Fortiden skal jeg indskrænke mig til disse Bemærkninger.

Indenrigsministeren ad interim:

Det første af de til § 2 stillede Endringsfor-

slag angaaer en Forandring af Navnet „Gadekat“ til „Brolægningskat“; man vil ikke antage det nye Navn, men foretrækker at bevare det gamle. Derimod kan der naturligviis ikke være Noget at indvende. Jeg skal kun bemærke, at naar det nye Navn var foreslaaet, var det for at betegne, at Skatten skiftede Natur. Saaledes som Brolægningskatten nu er, er det en Skat, der paalignes i et vist bestemt Diemed, og forsaavidt dette Diemed — Brolægningen nemlig — ikke udkræver det paalignede Beløb, opkræves det ikke, ligesom der paa den anden Side, naar det udkræver Mere, paalignes Mere. Det var anseet for rigtigt at vælge et nyt Navn, for at betegne, at det var en Skat, som ikke stod i nogen umiddelbar Forbindelse med Brolægningen, eftersom Beløbet ikke udrededes alene til Brolægningen, men til Stadens Fornødenheder i det Hele, altsaa baade til Brolægningen og de andre Udgifter; men det er naturligviis en aldeles ligegyldig Sag. — Det væsentligste Forslag i dette Afsnit er det, som er stillet af Udvalgets Fecretal til en ny Paragraph efter Udkastets § 3. Jeg nægter ikke, at dette Forslag i en vis Henseende berører Ministeriet ubehageligt; thi man havde haabet, at den kjøbenhavnske Beskatning i sine væsentlige Momenter kunde være afsluttet med denne Lov, og at det kun kunde gjælde om fremtidig at ordne de udenbys Forhold. Deri er jeg nemlig enig med den ærede Ordfører, at hvad Beskatningen af de udenbys Grunde angaaer, trænger den til en Revision. Derfor vilde hellerikke Forslaget i og for sig være betænkeligt, dersom det ikke af de fremkomne Forhandlinger havde viist sig, at man nærer mere vidtgaende Planer, at man ogsaa vil drage den for de indenbys Grunde indenfor Boldene gjældende Grundtaxt ind under en Omregulering, at det paatænkes at forandre den gamle Matrifkul indenfor Byens Bolde og sætte en ny istedetfor. At ville gjøre dette, at ville forandre gamle Skatter i det samme Diemed, man vil fastsætte dem, er efter min Mening en Modsigelse.