

$\frac{2}{3}$ pCt., naar Skiftebrevet skal udstedes, derpaa 20 pCt. af Skifteforvalterens Salair eller $\frac{1}{5}$ pCt., fremdeles $\frac{1}{3}$ pCt. af Masse under 24,000 Rd., foruden Afgiften til Justitsfonden 20 pCt. og $1\frac{1}{3}$ pCt. af Masse over 24,000 Rd. samt 20 pCt. heraf; hertil kommer endelig de af den ærede sibste Taler omtalte Forlovspenge, naar Arven skal gaae fra en Jurisdiction til en anden. Sammenlægge vi de forskjellige Afgifter, der svares til Staten, foruden den egentlige Arveafgift og Stempelpapir, faae vi: Af Boer, hvis Masse er under 24,000 Rd., $\frac{1}{3} + \frac{1}{15}$ pCt. eller $\frac{2}{5}$ pCt., hvor Massen er over 24,000 Rd. $1\frac{1}{3} + \frac{2}{15}$ pCt. eller $1\frac{3}{5}$ pCt. Jeg vilde nu foreslaae, at man forandrede denne Afgift, der efter Maaden, hvorpaa den svares, udgjør et ikke ubetydeligt Beløb, til $\frac{1}{2}$ pCt. og $1\frac{1}{2}$ pCt., men vel at mærke, som allerede antydet, burde Afgifterne svares af den beholdne Formue, og de før omtalte Forlovspenge afskaffes. Gaaer man frem paa den Maade, er man inde paa et langt retfærdigere Beskatningssystem, hvorved Statskassens Indtægter vistnok ville tabe, men det, der ved Forandringerne tabtes, vilde muligt indvindes ved, at den Arv, som tilfaldt Ubarvinger, blev beskattet høiere. Det er imidlertid umuligt at have nogen bestemt Mening om, hvorledes det vil stille sig i finantfiel Henseende, medmindre man har fuldstændige Oplysninger, som jeg idetmindste ikke er i Besiddelse af, om, hvorledes denne Skat hidtil er falden, men jeg troer, at Forholdet vilde stille sig retfærdigere, og jeg seer ikke, hvilke Vanffeligheder der kunne være for Staten med Hensyn til Beskatningen ved at gennemføre Forandringen, naar man nemlig ikke gennemfører den med Hensyn til de Sportler, der tillægges Embedsmænd. Jeg vil heller ikke røre ved den Justitsfundsafgift af 1 pCt., som gaaer til Embedsmændene, da det vilde forvikle Regnskaberne og staaer i Forbindelse med, knytter sig til hele det nuværende Sportelreglement. For det Tilfælde, at det Antydede skulde findes rigtigt, vilde altsaa en Formue, der tilfaldt Ubarvinger og Forældre, udrede $1\frac{1}{2}$ pCt. (foruden Stempelgebyret $\frac{2}{3}$ pCt.), hvor den beholdne Formue var under 24,000 Rd., og $2\frac{1}{2}$ pCt., hvor den var over 24,000 Rd.;

af Søbstende vilde der udredes 5 pCt. foruden den ene Procent og den halve Procent, altsaa $6\frac{1}{2}$ pCt., hvor Formuen var under 24,000 Rd., $7\frac{1}{2}$ pCt., hvor den var over 24,000 Rd., og for Ubarvinger vilde det endelig stige til $10\frac{1}{2}$ pCt., hvor Formuen var under 24,000 Rd., $11\frac{1}{2}$, hvor den var over 24,000 Rd. Det forekommer mig, at det vilde kunne gennemføres, og at det var hensigtsmæssigt, om man greb denne meget passende Leilighed til at forandre denne hele Beskatning, som har fremkaldt saamange og saa vedholdende Klager hos dem, der have beskæftiget sig med den, og hvis Forandring jeg ogsaa troer tidligere har været Gjenstand for Regjeringens Overveelse.

Sable: Den ærede Minister udtalte en Grundsetning, som paa en Maade allerede er bleven modsagt af Rigsdagsmanden for Rjøbenhavns 1ste Valgkreds (L. E. Varsen), nemlig den, at man skal beskatte Formuen i det Dieblit, den forandrer Plads, i det Dieblit, den gaaer over fra den Ene til den Anden. Det er allerede viist, at dette kan omgaaes og stadigt bliver omgaaet, idet man, istedetfor at lade det komme til Arv, udsteder Gavebreve eller Salgsdocumenter, hvad man nu vil, og denne Arveafgift kan altsaa lede til det modsatte Resultat af det, man tilsigter. Den ærede Ministers Grundsetning om, hvor man skal finde Skatten, maa imidlertid føres hen til det Punkt, hvor Formuen viser sig tydeligt og klar tilstede; der skal man gribe Skatten, og ikke der, hvor den muligviis i et enkelt Dieblit kommer tilstede, naar den forandrer Plads. Der er mange Leiligheder, hvor Formuen viser sig, og der er f. Ex. en Institution, som har viist en særegen Klogskab i at beskatte Formuen, hvor den var tilstede, det er nemlig Kirken, den beskatter netop der, hvor man seer, at der er Penge i Circulation. Der er det, man skal gribe Skatten, hvor Formuen viser sig, men ikke, hvor den gaaer over fra den ene Haand til den anden.

Da ikke Flere begjærede Ordet, fattes det under Afstemning, om Lovudkastet skulde overgaae til anden Behandling, hvilket vedtoges eenstemmig med 73 Stemmer.