

i 8 Aar? Det har aldrig været Meningen. Hvorfor gif man dengang til at lade en Forstærkningsmand kunne deeltage i Stilling? Det gjorde man, fordi man befandt sig ligeoverfor en Krigsførelse, hvor det var af Vigtighed at skaffe Stillingen nogenlunde let, og da man gjorde Stillingsbestemmelserne meget vanskelige — Vytningen havde overmaade lidet at betyde, efterføm man efterhaanden greb ind i den hele store Menneffemasfe — saa gav man Forstærkningsmanden Lov til at lade sig stille; dette har været en Feil og er en Feil ved Værnepligtsloven, idet man nemlig ikke kan sige: det er Stilling, at en Mand, der skal indtage en vis Plads, flyttes fra den ene til den anden; det er kun en Vytning, og det er lykkeligviis ogsaa Noget, som den ærebe Justitsminister har givet sit fulde Bifald, idet han har sagt: denne Betragtning er complet rigtig, fuldkommen logisk rigtig og consequent, og der kan ikke siges Noget imod. Den ærebe Rigsdagsmand har anmodet om at tage Hensyn til forskjellige Ting, som han ikke nævuede; jeg forstod naturligviis, hvad han meente, og jeg har ogsaa taget Hensyn til dem.

**Beck:** Men ikke paa den Maade, som stemmer overeens med Forsvarsvæsenets Interesse, og det er især den, jeg har havt for Øie, men det er de particulære Interesser, som ere de afgjørende for den ærebe Rigsdagsmands Handlemaade. Hvad angaaer den Anvendelse, som Krigsbestyrelsen efter den ærebe Rigsdagsmands Anhydning skulde have gjort af en vis Bestemmelse i den nuværende Værnepligtslov, skal jeg nærmere oplyse denne Bestemmelser Natur. Der er ved Værnepligtsloven foreskrevet, at for at kunne paatage sig Stilling, maa man enten være aldeles friggjort for Værnepligten eller være Forstærkningsmand; naar en Underofficer nu har paataget sig en Capitulation paa 8 Aar, og han har tjent i 5 Aar, saa har han ifølge Værnepligtsloven Ret til at overføres i Forstærkningen, han er altsaa Forstærkningsmand, og kan i Overeensstemmelse med Loven som Stillingsmand overtage 8 Aars Tjeneste; det er klart, at det er en aldeles lovlig Fremgangsmaade, som er bleven fulgt af Krigsbestyrelsen ved at lade denne

Regel være Nettesnor for sin Handlemaade i de paagjældende Tilfælde. Det er dette, jeg har villet tillade mig at oplyse, for at ikke en Beslydning som den af den ærebe Rigsdagsmand fremsatte skulde hvile paa Krigsbestyrelsen.

**Sfchering:** Jeg vil kun spørge de Herrer, om jeg ikke har forklaret Forholdet ligesaa tydeligt som den ærebe sidste Taler? (Stemmer: Jo!), og jeg vil dernæst spørge, om jeg behøver at reisebiggøre mig mod den Beslydning, at jeg handler af particulære Interesser? (Stemmer: Nei!).

**Formanden:** Anledning af en Øtring, der før faldt fra en Rigsdagsmands Side, at Folkethinget ved at vedtage visse Bestemmelser i det nu foreliggende Lovudkast skadebe sin Værdighed, idet det gif ud paa Noget, der ikke lovligten hørte ind under Forsamlingens Omraade, skal jeg bemærke, at der vel under denne Sags Discussion paa forskjellige Stadier er fremkommet Udtalelser om, at foreslaaede Bestemmelser og Bestemmelser, der senere ere blevene vedtagne, ikke hørte ind under Folkethingets Competence, men at jeg ikke har forstaaet disse Udtalelser paa anden Maade, end at Vedkommende derved udtalte deres personlige Formening, og det er under Forhandlingerne, navnlig idag, tydeligen bleven udtalt, at de Bestemmelser, hvortil der sigtedes, ved at optages i denne Lov ikke erhjoldt anden Betydning end den, som den Lovgivningsmagt, hvoraf Folkethinget er en Deel, kan give dem, og at de naturlig ikke kunne indskrænke den Myndighed, der tilkommer en anden lovgivende Forsamling med Hensyn til de Gjenstande, hvorom den er berettiget til at give Love. Jeg opfatter den Øtring, der før faldt fra den ærebe Rigsdagsmand for Odense Amts 3die Valgkreds (Fallefen), paa samme Maade og antager ikke, at han ved denne Øtring har villet udtale, at der er kommet Noget til Forhandling her i Thinget, som Thinget ikke lovligten er berettiget til at forhandle og beslutte over.

Da Ingen yderligere begjærebe Ordet, fattes Lovudkastet (see Anh. A Sp. 1555 ff.), efterat