

der nævner: „Tilveiebringelsen af det Mand= skab til Land= og Søhæren, som ifølge de be= staaende Planer eller de fra den lovgivende Magt for de fælles Anliggender udgaaede Love skal leveres, fra Kongeriget.“ (Tscherning: Ja, den lovgivende Magt.)

Jagb: Efter det Foredrag, som vi nys hørte af den ærede Rigsdagsmand for Frederiksberg Amts 3die Valgkreds (Beck), skal jeg ikke gaae ind paa det Spørgsmaal, han har drøftet, idet jeg i det Væsentlige kan slutte mig til hans Udtalelser, som jeg finder saa begrundede, at Enhver, der ikke har en forudfattet Mening, maa, forekommer det mig, kunne tiltræde dem. Det, der bevægede mig til at begjære Ordet, var en Udtalelse fra den ærede Rigsdagsmand for Holbæk Amts 5te Valgkreds (N. Jensen), som skulde gaae ud paa at vise, at Officeressoppasjerne i Armeen vare udsatte for Mishandling. Jeg troer, at ved Ytringer af den Art vilde det være ønskeligt, at Personerne nævnedes, at den bestemte Begivenhed, hvortil der hentydedes, blev bestemt betegnet, da der ellers ved Udtalelser af en saadan indirecte Dom vækkes en Anskuelse om Tilstanden ved Armeen, der lidet stemmer med Virkeligheden. Jeg har selv opholdt mig ved Armeen ligesom den ærede Rigsdagsmand; jeg har været ved 7 forskellige Afdelinger, men jeg har aldrig seet Noget af den Art, som han fremhævede. Officeressoppasjerne nøde fuldstændigt den samme Bestyttelse af Loven som ethvertisomhelst andet Individ i Armeen, og jeg har været Vidne til, at Officerer ere blevne straffede for meget ubetydelige Forseelser mod deres Oppasjere. Jeg skal nævne et Exempel, som jeg selv har været Vidne til. Det var nemlig en Officer, som ikke kunde faae sin Oppasjer ud af Sengen, og efterat have forsøgt mange forskellige Maader, uden at det hjalp, gav han ham endelig et Nap; Officeren blev derfor dømt til en Maanedes Fængsel. Enhver Oppasjer har Ret til at henvende sig

under den øverste Myndighed, der er hans naturlige Forsvar, og jeg troer derfor ikke, at den Mishandling, som den ærede Rigsdagsmand (N. Jensen) omtalte med Hensyn til Oppasjerne, gaaer i Svang i Armeen, eller at i det Hele taget Noget af dem, der blive indkaldte til Tjeneste, ere udsatte for at lide under flige Mishandlinger.

Formanden: Jeg skal bemærke, at jeg ikke opfattede Udtalelsen fra den ærede Rigsdagsmand for Holbæk Amts 5te Valgkreds (N. Jensen), som om der var Tale om, at Mishandlinger gif i Svang eller hyppigt fandt Sted i Armeen. Jeg forstod ikke hans Udtalelser anderledes, end at han selv havde oplevet et Factum i den Retning og af en saadan Betskaffenhed, at han derved fandt Anledning til at stemme for det foreliggende Forslag; og jeg troer derfor ikke, det vilde være rigtigt, om han efterkom den ærede sidste Talers Ønske om nærmere at betegne dette specielle Tilfælde eller nævne den paagjældende Officeres Navn. Det hører ikke hjemme her; thi man kan ikke under denne Sags Behandling fremsføre nogen Klage med Hensyn til det nævnte Tilfælde. Noget Andet er det, at et Medlem paaberaaber sig et eller andet Factum som begrundende hans Mening for eller imod et foreliggende Forslag; dette er Noget, som ikke kan udelukkes fra Forhandlingerne her i Salen; men jeg kan, som sagt, ikke ansee det for ønskeligt at føre Discussionen ind paa Enkelthederne af et saadant Factum. Det kan ikke høre herhen at fremsføre Bevis for eller imod saadanne enkelte Facta, som et Medlem maatte paaberaabe sig, eller at gaae ind paa en nærmere Udvikling deraf, men det maa være overladt til Forsamlingens Medlemmer selv at afgjøre, hvilken Tilbud og hvilken Indflydelse de ville tillægge en Udtalelse fra et enkelt Medlem om at have oplevet et Factum som det nævnte. — Rigsdagsmanden for Holbæk Amts 2den Valgkreds har Ordet.