

eller ialtsald afvente det. Fra Grundloven kan der derfor ikke argumenteres noget med Hensyn til dette Punkt. Det var ogsaa en feilagtig Klufuelse hos den ærede Rigsdagsmand, naar han betragtede den Fremgangsmaade, som er fastholdt i Lovudkastet, som en „Straf“ mod den Paagjældende — det har vist heller ikke været hans Mening strengt at holde fast paa en saadan Betragtning; hvad der her er Spørgsmaal om, det er jo kun, om den Skade, der følger af, hvad der foretages for at afværge større Fare ifølge Slutningsbestemmelsen i § 42, skal betragtes som Brandskade, hvilken Bestemmelse tilstrækkelig betegner det Standpunkt, hvorpaa Lovudkastet i det Hele betragter Spørgsmaalet. Anvendelsen af de enkelte Regler med Hensyn til dette Forhold maa bedømmes efter Lovgivningen i dens Heelhed, forsaavidt der ikke er særegne Bestemmelser, der give en anden Regel; det vil vistnok ogsaa være den ærede Rigsdagsmands bekjendt, at der ikke er saa Tilfælde, hvor den en Eiendom ved en offentlig Foranstaltning paaførte Skade bliver Eieren godtgjort, ligesom det ogsaa vil være ham bekjendt, at, hvor Saadant ikke er skeet, er det i Tilfælde, hvor Skaden er paaført Haver, Marker og desl. Naar man, saaledes som her er Tilfældet, henviser til de almindelige Regler, vil den Paagjældende deri have Afgang til at faae det Spørgsmaal afgjort ved Domstolene, hvor han kan erholde Erstatning for den lidte Skade.

**Winther:** Det vilde jo være aldeles ufornuftigt at anvende § 87 i Grundloven paa den Maade, som den ærede Minister omtalte, nemlig saaledes; at man „under ingen Omstændigheder“ turde røre ved Ens Eiendom uden Eiersens Samtykke; det Offentlige maa kunne røre ved enhver Mandes Eiendom, maa kunne rive den ned, men jeg vil kun have, at det saa skal give Erstatning derfor; det Offentlige skal da expropriere Eiendommen i det Almindes Interesse, og dersom ikke det Almindes Interesse laa til Grund for et slikt Foretagende, vilde det Offentlige efter min Mening ingen holdbar Grund have dertil; men gav det i saa Tilfælde ingen Erstatning, vilde det efter min Formening gjøre sig skyldigt i en Volds gerning.

Da Ingen yderligere begjærede Ordet, gik man til Afstemning, hvorved:

Forslag af Fallesen, Klein, Rinch, Doppermann, Barfod og Tscherning etc. til § 29

3 1ste Linie forandres „med“ til: „og“.

Forslag af Samme til samme Paragraph.

3: 8de Linie forandres „Approbation“ til „Stadsbestelse“.

vedtoges begge efter hinanden uden Afstemning som Redactioner.

Med Hensyn til det følgende Afstemningspunkt bemærkede

**Formanden:** Forslaget under Nr. 34 til § 31 betragter jeg ligeledes som en Redaction og som saadan for vedtaget uden Afstemning, naar den ikke forlanges.

**Feddersen:** Jeg ønsker Forslaget afstemt.

Afstemningen fortsattes derpaa saaledes:

1) Forslag af Fallesen, Klein, Rinch, Doppermann, Barfod og Tscherning etc. til § 31.

3 4de Linie forandres „Distriktet“ til: „Kredsen“.

vedtoges med 47 Stemmer mod 16.

Forslag af Fallesen, Klein, Rinch, Doppermann, Barfod og Tscherning etc. til § 32:

3 3die Linie forandres „Distriktet“ til: „Kredsen“.

vedtoges uden Afstemning som Følge af den foregaaende Afstemning.

Forslag af Fallesen, Klein etc. til samme Paragraph:

3 2den Post, 1ste Linie sættes „ph“ for „f“ i „Paragraph“.

vedtoges uden Afstemning som en Correcturforandring.