

Misforstaaelse. Jeg har kun forlangt, at de, der stillede Endringsforslag om saadanne Rettelser, tillige skulde opgive, paa hvilke Steder i Loven disse Forandringer skulde skee, forbi jeg ei heller i dette Tilfælde vilde paatage mig eller paalægge Bureauet Ansvar for, at Endringernes Foretagelse et eller andet Sted kunde blive overseet; men det er en Selvfølge, at ved Afstemningen bruges den Fremgangsmaade, at naar et Endringsforslag om en saadan Rettelser er vedtaget eller forkastet første Gang, det kommer frem, saa ansees de senere tilsvarende Forslag derved afgjorte uden Afstemning, med mindre en særlig Afstemning udtrykkelig foretages. Det er ganske vist, at i det foreliggende Tilfælde, hvor Spørgsmaalet er, om Ordet „Muur“ skal staves med eet eller med to „u“, kan det ikke antages, at en Forandring i saa Henseende kan give Anledning til Misforstaaelse, og at derfor denne Forandring vel maatte kunne skee ved Rettelse af Bureauet, naar det ikke først ved en Afstemning er afgjort, at Ordet skal staves paa en anden Maade.

Fallesen: Jeg tillader mig for mit Bedkommende at tage det af mig stillede Endringsforslag med Hensyn til Ordet „Muur“ tilbage.

Formanden: Jeg veed ikke, om nogen af de andre Herrer Forslagsstillere fastholder Forslaget (Nei!). Det er saaledes, hvis Ingen optager det, bortfaldet.

L. C. Larsen: Jeg veed ikke rettere, end at Manuskripter, som Medlemmer levere til Trykkeriet, undergives der en Correctur, hvorved Rettskrivningen undertiden forandres ikke saa lidet. Jeg har for mit Bedkommende aldeles Intet derimod; jeg betragter det for at være i sin Orden: men jeg veed ikke, hvorvidt det er rigtigt ogsaa at lade dette finde Anvendelse paa Endringsforslag, der indleveres, saaledes at det kan blive nødvendigt senere at stille Endringsforslag om Rettelser i saa Henseende. Jeg skal, skøndt det ikke ligger for, som et Exempel anføre, at man ofte retter et „ph“ til „f“.

Formanden: Jeg skal dertil bemærke, at naar et Manuskript, indleveret af et Medlem, undergaaer Forandringer med Hensyn til Rettskrivningen, er det enten efter vedkommende Medlems udtrykkelig Begjering, eller med hans erhvervede Samtykke. (Fischer: men det har ikke altid været saaledes.) Det ærede Medlem for Hjørring Amts 2den Valgkreds, der behager at afbryde mig, kan ikke vide, hvorledes jeg forholder mig i saa Henseende, da jeg ikke har modtaget noget Manuskript fra ham; — jeg maa forøvrigt frabejde mig Afbrydelsen, saalænge jeg taler til Forsamlingen; ønsker det ærede Medlem Ordet, naar jeg har udtalt mig, saa skal han erholde det. — Jeg har haft det Tilfælde, at et Medlem, der bruger en fra den almindelige afvigende Skrivemaade, har indleveret Endringsforslag med denne særegne Skrivemaade; da der ikke var Leilighed til at erhverve vedkommende Medlems Samtykke, blev hans Endringsforslag først trykt med den Skrivemaade, hvormed det var indleveret, men da jeg erfarede, at det paagjældende Medlem havde eengang for alle sagt i Bureauet, at han ønskede, at hans særegne Skrivemaade blev forandret, saa skete dette. Men jeg troer ikke, at man uden videre kan være berettiget til at forandre Skrivemaaden i et af et Medlem indgivet Manuskript.

Fischer: Jeg maa bemærke, at hvad den ærede Formand der httrede, ikke stemmer med min Erfaring. Der foretages oftere Rettelser i Manuskripter, uden at der har foreligget nogen Anmodning derom fra deres Side, der have indleveret dem, og uden at det er skeet med deres Villie. Jeg har selv haft Exempel derpaa.

Formanden: Jeg troer ikke, at der er trykt noget Manuskript fra det ærede Medlem i denne Session, medens jeg har fungeret som Formand.

Fischer: Jeg indskrænkede heller ikke mine Bemærkninger til, at det skulde være skeet i denne Session; jeg sagde, at det tidligere var skeet — og det er skeet med mig.