

hvorunder Alt, som er Regjeringsfager og behandles af et Regjeringsmedlem, maa staae. Vi have bragt det ud derfra efter Regjeringsens eget Dnsse, fordi den erkjendte, at det var en privat Sag, som Lovgivningsmagten ogsaa betragtede som saadan; og nu bliver det dog ved at klæbe ved der, hvor det ikke hører hjemme.

S. Jørgensen: Jeg har begjært Ordet for at sige et Par Ord i Anledning af Forslaget under Nr. 19 til § 16. § 16 gaaer, som bekjendt, ud paa at fritage fra visse i §§ 8 til 15 foreskrevne Regler; i Paragraphens Slutning hedder det derom, at disse Regler ikke skulde finde Anvendelse paa Steder, som ligge over 300 Alen fra andre Steder. Dette er efter det nævnte Forslag foreslaaet forandret derhen, at der istedetfor „fra andre Steder“ skulde staae „fra nærmeste Nabogrund“. Hvis denne Forandring blev vedtaget, vilde den bevirke, at naar t. Ex. et Huus laa midt paa en Lod af 600 Alens Brede, om endog dette Huus var fjernet $\frac{1}{4}$ Mil fra alle øvrige Beboelser, vilde det dog komme ind under de Politiforanstaltninger, som foreskrives i disse Paragrapher, som det er Hensigten, at det skal undtages fra. Jeg skal derfor fraraade Vedtagelsen af dette Endringsforslag.

J. N. Hansen: Det var det samme Forslag, jeg ønskede at tale om. Dersom Forslaget under Nr. 19 vedtages, er man kommen til den Beshynderlighed at have ved denne Bestemmelse indført en Indskrænkning i Lovudkastet, som det er forelagt, istedetfor at man ved Afstemningen over dette Punkt ved anden Behandling kom til større Frihed, og man vil altsaa ved at vedtage Forslaget under Nr. 19 gaae i en modsat Retning af den, man gik ved Afstemningen under anden Behandling. Med Hensyn til, at Principet i § 1, saaledes som den blev vedtaget ved anden Behandling, skulde fordrø en saadan Bestemmelse, saa er dette Princip steet Fyldest ved Forslaget under Nr. 18 a, der yder Principet Alt, hvad man kan paa-staae, der skulde ydes det ved Bestemmelsen i § 1, og jeg troer derfor, at Forslaget under Nr. 18 a vil finde Thingets Billigelse. Det

skal jeg stemme for; thi jeg erkjender, at saa meget fordrer Principet i § 1. Med Hensyn til Redaktionsforandringerne er det naturligt mit Dnsse, at Loven maa blive saa danst i Udtrykkene som muligt, og jeg ønsker, at den samme Skrivemaade maa blive brugt ved alle Loves Affattelse. De fremsatte Forslag i den Retning vil jeg kunne stemme for, dog er der to, som jeg ikke kan give min Stemme. Det er Forslaget til § 9, hvor man vil have Muur stavet med et „u“; jeg kan ikke stemme derfor, fordi Befolkningen er vant til at see det Ord skrevet med to „u“. Men en endnu større Feil vilde man begaae, dersom man vedtog Endringsforslaget under Nr. 5; thi derved vilde man sætte noget Andet ind i Loven end det, der staaer i § 9, som den er vedtaget ved anden Behandling. Bryggerier og Bryggerfer. . .

Formanden: Jeg maa bemærke — jeg har ikke meddeelt det før, fordi jeg ikke var bleven gjort opmærksom derpaa — at jeg fra den ene af Forslagsstillerne har faaet Oplysning om, at det er en Feilskrivning, at der i Endringsforslaget staaer „Bryggerier“; jeg har ladet Manuskriptet eftersee, hvoraf det fremgaaer, at Ordet er saa uheldig skrevet, at det ikke bestemt kan sees, om der staaer „Bryggerier“ eller „Bryggerfer“, men da den ene af de ærede Forslagsstillere har oplyst mig om, at det var en Skrivefeil, var det min Hensigt, før jeg lod Forslaget komme under Afstemning, at erhverve Samtykke til, at Ordet „Bryggerier“ blev omblyttet med „Bryggerfer“.

J. N. Hansen: Ja, saa kan jeg fravalde Ordet, da jeg ved denne Forandring naaer, hvad jeg har tilsigtet.

Fallefen: Med Hensyn til det ærede Medlems (J. N. Hansens) Bemærkning om Ordet „Muur“ skal jeg blot sige, at jeg, ligesom det ærede Medlem, vilde have fundet det hensigtsmæssigt, om Ordet havde været stavet med to „u“. Forøvrigt maae de Herrer ikke misforstaae os, som om Meningen med enkelte af de af Flere tilligemed mig stillede Endringsforslag skulde være, at vi ville indføre en ny Or-