

henviste til Fattigvæsenets Forsørgelse. Jeg troer her at maatte fremsætte en Bemærkning, som er gjort af Commissionen, og som findes i dens Betænkning, hvor det hedder: „Commissionen maa indstille, at det faaer sit Forblivende for Fremtiden ved Bestemmelsen i Loven af 31te Marts d. A., saameget mere, som der her er Spørgsmaal om Forbedring af Fiskeriet for en stor Mængde fattige Mennesker, der i Vintermaanederne for en stor Deel ere henviste alene til den Fortjeneste, de kunne have af deres Sanglyster.“ Jeg maa tillade mig at bemærke, at mangfoldige Fiskere have opslaaet deres Telt omkring disse Bænde under den Forudsætning, der at finde et vedblivende Erhverv, hvilket nu er dem affaaet ved den Indskrænkning, der er givet ved Loven om Fiskeriet, hvilket jeg anseer for meget uheldigt. Det maa tillige være mig tilladt at henlede Opmærksomheden paa, at der i Endringsforslaget staaer: „i aabne Bænde fra 15de December indtil 1ste Marts“, — altsaa i en Tid, hvor meget ofte Bændene ere tildækkede med Is, og der vil som Følge deraf være mange Nar, hvori dette Fiskeri slet ikke bliver benyttet. Med al Ugtelse for den ærede Commissions Betænkning, der har undersøgt Sagen, troer jeg dog, den har ladet sig noget vildlede af de Fiskeres Forklaring, der ere henviste til at udføre Fiskeriet paa en mere heldig, mere nem og mere magelig Maade; jeg kan derfor heller ikke lægge synderlig Vægt paa, naar det i Betænkningen hedder: „at ellers ere Fiskerne omkring Limfjorden imod denne Maade at fiske paa“, — ligesom jeg heller ikke kan lægge Vægt paa, naar der siges: „at ved Udøvelsen af dette Fiskeri bortjages Fiskene“. Det er for mig fuldkommen klart, at Ingen bedre kan være bekendt med dette end Fiskerne selv, men det er ogsaa klart for mig, at Fiskerne ikke ville søge at bortjage Fiskene paa de Steder, der ligge lige udenfor deres Hjem, og som de paa en Maade ansee for deres Enemærker, eller at de ville jage dem bort til et andet Terrain, hvor de ikke selv kunne komme til at fiske. Ugesaa ugrundet anseer jeg den Bemærkning for at være, hvori det hedder: „at ved Udøvelsen af dette Fiskeri blive de staaende Redskaber ødelagte.“ Da nemlig Redgarn og Kroge i Almindelighed af Fiskerne nedsettes i Narheden af

deres Hjem, og Redskaberne altsaa nærmest tilhøre dem selv eller deres Naboer, ville de nok vide at frede om dem. Det forekommer mig saaledes, at de Motiver, hvorefter den ærede Commission er kommen til dette Resultat, ere aldeles uholdbare; derimod er der et Sted anført, hvilket ogsaa af min ærede Medforslagsstiller meget klart under Sagens første Behandling blev udhævet, „at Fiskerne indenfor de af os betegnede Punkter havde en særegen Berettigelse til dette Fiskeri paa de af os paa pegede Punkter.“ Jeg er temmelig overbevist om, at havde et saa indskrænket Forslag som det af os stillede foreligget Commissionen, havde den vistnok villet give det sin anbefaling, og jeg vil derfor haabe, at det ærede Thing vil stemme derfor, ligesom jeg ogsaa nærer det Haab, at den høitærede Minister ikke vil finde formegen Betænelighed ved at gaae ind derpaa.

### Indenrigsministeren ad interim:

Efterat nu de forskjellige Stillere af Endringsforslagene have yttret sig, skal jeg tillade mig at gjøre nogle Bemærkninger. Jeg kan ikke andet end fraraade det under Nr. 1 stillede Endringsforslag. Det er Noget, der ikke hidtil er prøvet, at drive Pulsvaads- og Østvaadsfiskeri med de Baad, som her ere foreslaaede. Under Sagens Behandling opstod der vel den Tanke hos Commissionen, at det muligt kunde lade sig gjøre, ligesom ogsaa Fiskerne yttrede, at det gjerne kunde være, at de kunde være tjente dermed; men man har ingen begrundet Erfaring om, enten i hvad Grad det vilde komme Fiskerne tilgode, eller i hvad Grad det vilde forhindre den Skade, som det med den i Paragraphen foreslaaede Bestemmelse er tilfattet at forebygge. Jeg kan derfor ikke andet end meget fraraade Thinget at gaae ind paa det stillede Endringsforslag, idet jeg dog skal tilføje, at jeg ikke i dette Forslags Vedtagelse vil see nogen Hindring for Regjeringen i at gaae ind paa Loven. Underledes stiller det sig med de følgende under Nr. 2, 3 og 4 stillede Endringsforslag. Hvad det første af dem angaaer, skulde man troe, at det foreliggende Lovforslag gik ud paa at forbyde et Fiskeri, som det i Henhold til den bestaaende Lovgivning var tilladt at drive; men det er ikke Tilfældet;