

Rigsdagstidende.

1860. Forhandlingerne paa Folkethinget. № 115.

Tolvte Session.

33te Møde.

Firdagen den 13de November Kl. 1.

(Fortsat.)

Indenrigsministeren ad interim (fortsat.): Jeg kan imidlertid ikke nægte, at naar man seer hen til, hvad der finder Sted med Hensyn til Hovedlandeveis, kunde maaskee Analogien lidet tale for Endringsforslaget. I Loven nævnes en Sum, som man ikke kan komme udover uden ved en særlig Bemyndigelse, nemlig 2000 Rd. af Communerne, men naar Communerne udrede dette Maximum, udover hvilket man ikke kan komme uden Samtykke af $\frac{2}{3}$ af de i Afsorstanderskabet repræsenterede Myndigheder, saa udrede Statskassen 4,000 Rd., altsaa et Forhold som 1 til 2. Men det forekommer mig, at det er en ny Afgift, som her paalægges, og at især de, der have meent, at Communerne aldeles skulle være fritagne, maatte finde det rigtigt at blive staaende ved, hvad der er foreslaaet i Lovudkastet. Hvad angaaer det Endringsforslag, som er stillet under Nr. 12 til § 5, maa jeg tilraade Thinget at vedtage det. Det bliver nemlig derved kun Indenrigsministeriet, hvis Samtykke behøves til at opføre en Bro over Aaen. Det kan være, at en saadan Bro kan have megen Betydning i Almindelighed, f. Ex. ved nye Vandledninger o. s. fr., men maaskee ikke har nogen særegen Interesse for Aaen, og jeg vilde derfor finde det rigtigt, at Endringsforslaget under Nr. 12 vedtages. Endringsforslaget under Nr. 18 maa jeg ligeledes tilraade at vedtage,

eller rettere sagt, jeg anseer det som en Selvsølge, at det vedtages, da det er en ligefrem Rettelse. Med Hensyn til de forskjellige Endringsforslag, der ere stillede af 3 ærede Herrer, skal jeg henholde mig til, hvad der er ytret af den ærede Rigsdagsmand for Holbæk Amts 2den Valgkreds (Tscherning). Foraaavidt man har udtalt sig for det subsidiaire Forslag under Nr. 8, maa jeg tilstaae, at jeg ikke forstaaer det, navnlig kan jeg ikke godt forstaae det Forsvar, som den ærede sidste Taler førte derfor; thi hvis jeg ikke har misforstaaet den ærede Formand, skal Forslaget opfattes saaledes, at det er stillet til Udvalgets Forslag under Nr. 9, og altsaa nedsetter det Bidrag, der forlods skal afholdes af Statskassen, fra 2000 til 1000 Rd. Jeg kan ikke ret indsee, hvorledes de ærede Herrer, som holde paa, at Communerne ikke skulle komme til at udrede noget Bidrag eller et saa lidet som muligt, kunne komme til at stille et Endringsforslag, der, forstaaet saaledes, som den ærede Formand har sagt, at det skal forstaaes, gaaer ud paa forholdsviis at forhøje Communerens Bidrag ved at nedsette det Bidrag, som Staten forlods skal udrede. Jeg maa næsten antage, at der dog maa ligge en Misforstaaelse til Grund enten for Endringsforslaget eller for Opfattelsen deraf. Naar det under Nr. 11 er foreslaaet, at Communerens Bidrag ikke — uden ved Lov naturligviis — skal kunne overskride 2000 Rd. aarligt, synes jeg ikke, at det er nødvendigt at fastsætte dette. Man maa jo dog gaae ud fra, at Afsorstanderskabet ikke vil være tilbøieligt til at bevilge Udgifter, uden at de virkelig ere nødvendige og gavnlige. Man maa gaae ud fra, at der ikke er en utildig Til-