

Rigsdagstidende.

1860. Forhandlingerne paa Folkethinget. № 95.

Tolvte Session.

29de Møde.

Torsdagen den 8de Novbr. Kl. 1.

(Forsfat.)

Fonnesbech (forts.): Forslaget under Nr. 74 er kun en Medaction, som vist vil findes at være rigtig. — Ved Forslaget under Nr. 75 have vi kun havt til Hensigt at optage Pl. 31 Octbr. 1766 blandt de Lovbestemmelser, der ville være hævede ved nærværende Lov. Det er vistnok ikke af os overseet, at bemeldte Placat indeholder noget Andet end netop Bestemmelser om Omgangen med Lyngbrænding paa Heber, idet der i dens første Paragraph findes flere tildeels detaillerede Bestemmelser, navnlig Straffebestemmelser, med Hensyn til uforsigtig Omgang med Ild paa Heberne; vi have imidlertid meent, at de der givne Bestemmelser ere antiquerede, forældede, baade i Henseende til Form og Indhold, og at de maatte anses for at være tilstrækkeligt erstattede ved denne Løys § 20, hvorfor vi fandt, at der var al Anledning til at hæve den nævnte Placat.

Barfod: Jeg antager, at den høitærede Justitsminister har mange andre Ting at bestille end selv at bringe sine Love i Pennen; jeg antager ogsaa, at han har meget Andet at bestille end at rette Stil eller læse Correctur paa disse Lovudkast, og jeg kan derfor ikke anfsee det som et Angreb paa den høitærede Justitsminister, naar den ærede Rigsdagsmand for Odense Amts 3die Valgkreds (Fallefen)

forleden gjorde opmærksom paa forskellige uheldige Ting i nærværende Lovudkast. Den ærede Justitsminister lod imidlertid ikke til at ville gaae ind paa, at det trænger til saadanne Forandringer eller Rettelser, som bleve antydede af den nævnte ærede Rigsdagsmand; men desuagtet tør jeg dog maaskee gjøre den ærede Justitsminister og det ærede Thing opmærksom paa en enkelt Sætning i det Affnit, som nu foreligger til Behandling, da den, som jeg troer, bedre end noget Andet vil vise, hvormeget Lovudkastet trænger til at eftersees i stilistisk Henseende, og det har undret mig, at Ingen af de Herrer, der have stillet Endringsforslag saavel til tidligere, som til de nu foreliggende Paragrapher, have lagt Mærke til, hvor iøinesaldende uheldigt det sidste Stykke i § 41 er affattet. Der staaer nemlig: „Enhver, hvem nogen særlig Forretning ved Ildbrænde betrøes, hvis Udførelse udtræver Autoritet, forsynes med et iøinesaldende Mærke paa deres Bestilling og nyde, saalænge de bære dette Tegn o. s. v.“; Ordet „Enhver“ er her blevet brugt, som om det gik paa Flere, saa at der til dette „Enhver“ siden slutter sig „deres“ og „de“, dette maa naturligvis rettes, og jeg haaber ogsaa, at det vil skee ved tredie Behandling, til: „Enhver, hvem“ o. s. v. „forsynes med et iøinesaldende Mærke paa sin Bestilling, og nyder, saalænge han bærer dette Tegn“ o. s. v. Det var kun med Hensyn til den Maade, hvorpaa de, som jeg troer, for tjenstlige Ytringer af den ærede Rigsdagsmand for Odense Amts 3die Valgkreds (Fallefen) forleden Aften bleve optagne, at jeg vilde tillade mig at bemærke dette og derved foran-