

Man gif derpaa til det første Nummer paa Dagsordenen:

Fortsettelse af anden Behandling af Udkaft til Lov angaaende Brandvæsenet og det nærmest dermed i Forbindelse staaende Bygningsvæsen paa Landet.

Det Uffnit, som fattes under Forhandling, dannebes af den tilbagestaaende Deel af Lovudkastet, §§ 39—54 med de dertil hørende Endringsforslag, Nr. 66—75.

Formanden: Jeg skal bemærke, at efter hvad Rigsdagsmanden for Ringkjøbing Amts 3die Valgrebs (Madsen), der har stillet et Endringsforslag til § 52 under Nr. 73, yttrede under Mødet igaar, tager han dette Forslag tilbage; jeg skal derfor spørge, om Nogen op-tager det? (Ophold). Det er saaledes bortfaldet.

Hertz: Jeg har tilladt mig at stille Endringsforslagene under Nr. 66, 68 og 72, hvoraf de to Første, som falde sammen, maa staae og falde med hinanden; thi dersom Forslaget under Nr. 66 bliver forkastet, frafalder jeg Forslaget under Nr. 68. I § 41 siges, at den, der er anvist Post under en Udebrand, maa ikke forlade denne uden den Commande-rendes Tilladelse, men det kan dog hendes, at han uden Tilladelse kan være nødsaget til at forlade sin Post, og for at han ikke derfor skulde komme i Ubehagelighed eller Forlegenhed, har jeg troet det hensigtsmæssigt, at der blev tilføjet saavel i § 41 som 43: at han ikke maa forlade sin Post uden Tilladelse eller bevislig Nødvendighed. Jeg skal tillade mig at anbefale disse to Forslag, men som sagt, dersom Forslaget under Nr. 66 bliver forkastet, frafalder jeg Forslaget under Nr. 68. Forslaget under Nr. 72 angaaer de Forhører, der skulle optages af Politimesteren i Anledning af en opstaaet Udebrand. Det har altid været Tilfældet før, at idetmindste det første Forhør skulde optages paa Brandstedet, hvilket ogsaa maa ansees nødvendigt, for at Politimesteren bedre kunde sætte sig i Kundskab om, hvad der kunde lede til Gjerningens Opdagelse, og jeg har derfor ikke alene anseet det for hensigts-

mæssigt, men ogsaa nødvendigt, at der blev tilføjet en Forpligtelse for Politimesteren om at afholde idetmindste det første Forhør paa Brandstedet, og jeg maa derfor anbefale dette Forslag til den ærede Forsamling.

R. Petersen: Jeg har i Forening med et andet æret Medlem tilladt mig at stille et Endringsforslag, som findes under Nr. 69, og som gaaer ud paa, at Bøden skulde nedsettes fra 10 til 5 Rd; jeg kan ikke antage, efter hvad der er udtalt om Forslag i lignende Retning, at dette vil kunne møde stor Modstand; jeg kan heller ikke antage, at det kan være i Brandvæsenets Interesse, at Minimum er saa høi, skjøndt jeg vel kan finde mange Aarsager, hvorfor der er Grund til, at Maximum ikke bliver forandret, og da dette ikke skeer, skal jeg hermed tillade mig at anbefale det af os stillede Forslag.

Schulin: Jeg skal tillade mig nogle ganske faa Bemærkninger, som slutte sig til § 42. Der er vel ikke stillet noget Endringsforslag til denne Paragraph, men som man maaskee vil see af hvad jeg vil sige, kunde jeg ikke godt stille nogen Endring dertil. Hvad jeg vil bemærke, slutter sig til den sidste Passus i Paragraphen, hvor der staaer: „Den saaledes i Brandvæsenets Tjeneste tilføiede Skade betragtes som Brandskade.“ Saavidt jeg forstaaer dette, kunde denne Tilføining meget godt gjælde, hvis Loven f. Ex. angik Brandvæsenet i Kjøbstæderne; thi i Kjøbstæderne have vi et tvunget Assurancevæsen, og naar det altsaa med Hensyn til Bygningerne der hed, at den saaledes tilføiede Skade skulde betragtes som Brandskade, var det klart, hvem der skulde betale den; men da vi ikke have nogen tvungen Assurance paa Landet, kan jeg ikke see, hvem der skal betale den her omtalte Skade, og Meningen med Bestemmelsen om, at Skaden skal betragtes som Brandskade, maa jo dog være, at En eller Anden skal betale denne Skade, da Vedkommende, som lider Skaden, dog jo ikke kan være for-noiet med den Udtalelse alene, at den skal betragtes som Brandskade, naar han ikke kan faae Erstatning derfor paa et eller andet Sted. Det forekommer mig temmelig klart, at det ikke er