

Retning, hvori den ærede Minister nu har antydet, at han vil gaae; det er to uførligelige Synspunkter, hvoraf det ene ikke kan komme overeens med det andet. Den ærede Minister har saa klart idag betegnet sit Synspunkt ved at sige, at han stræbte efter at bringe det der til, at Kirkens Gods blev en samlet Masse, hvorover der ikke skulde kunne raades foreløbigt uden med Rigsdagens Samtykke; at altsaa Rigsdagen — jeg forudsætter naturligtvis, at Kongen giver sit Samtykke! — ikke skulde kunne raade saaledes derover, som den til enhver Tid fandt det passende og rigtigt, men at en anden Anvendelse af disse Midler end den nuværende kun kunde skee med Kirkens Samtykke; Kirken skulde — saaledes forstod jeg den ærede Minister, og har jeg opfattet ham urigtig, tør jeg haade, at han vil berigtige min Opfattelse — være den afgjørende, kun foreløbig under Betingelse af Rigsdagens Samtykke. Jeg forstod den ærede Minister saaledes, at Rigsdagen ikke kunde komme til at tage selvstændig Beslutning over Anvendelsen af disse Midler, uden i de Tilfælde, hvor Midlerne skulde anvendes til Folkekirken — dette laagede Begreb, som vi i Grunden jo ikke vide, hvad er. Jeg skal for Diebliffet ikke her gaae videre ind paa dette Spørgsmaal, da der vil frembyde sig forskjellige Veiligheder dertil saavel ved Finantslovens senere Behandling som ved Behandlingen af de andre Lovforslag, som den ærede Minister nævnte, men jeg vilde dog her strax tillade mig at fremsætte disse Bemærkninger, for at det ikke skulde staae rimodsiget, hvad der blev fremsført af den ærede Minister.

**Fischer:** Den første Deel af den ærede Ministers Bemærkninger angaaende den nye Rubrik i Finantsloven, „Folkekirken“, blev vistnok af os Alle hørt med almindelig Tilfredshed. Hvad den ærede Minister udtalte angaaende hans paatænkte Reform med Hensyn til Geistlighedens Lønning, er i alt Væsentligt det Samme, som der fra flere Sider har været gjort gjældende her i Salen; det er netop saadanne Reforme, som fra Thingets Side have været udtalte som ønskelige, og væsentlig af de samme Grunde, som den ærede Minister nævnte.

Den ærede Minister gif derefter over til den anden Deel af sine Bemærkninger, i hvilken han, og jeg troer med fuld Ret, formodede at være mindre enig med det ærede Things Medlemmer. Der vil vistnok, som den ærede Minister har antydet, blive Anledning til ved Sagens 2den Behandling udførligere og mere i det Enkelte at komme ind paa dette Spørgsmaal, men da jeg havde tilladt mig ifjor ved Finantslovens Behandling at stille et Endringsforslag, som netop gif ud paa at optage en Rubrik, betegnet „Folkekirken“, saaledes som den nu, hvad Overskriften angaaer, ogsaa er tilstede i det foreliggende Finantslovsforslag, saa troer jeg, at jeg strax bør udtale, hvori jeg er enig med en æret tidligere Taler (Tscherning), og hvori jeg ikke er enig med ham og med den høitærede Minister. Jeg gjør ingen Fordring paa, som der fra andre Sider er gjort, at de Indtægter, som nu ere henlagte til geistlig Brug, skulde indbrages umiddelbart i Statskassen, og at de Lønninger, som maatte være at udbetale til Geistligheden, efter en Omordning af Lønningsforholdene, igjen skulde udbetales umiddelbart fra Statskassen. Jeg har for mit Bedkommende Intet imod, at der dannes et særligt Fond af de til Folkekirken nu henlagte Indtægter; men, naar denne Reform skeer, da maa jeg ønske og paa det Stærkeste holde paa, at det strax er klart, hvilken Myndighed Rigsdagen har og bevarer over disse Indtægter. De Ytringer, som den høitærede Minister i saa Henseende lod falde, ere efter min Formening lidet tilfredsstillende; det er de samme Ytringer, som den foregaaende ærede Taler hentydede til, men som jeg maa skee er istand til at gjengive mere correct, da jeg optegnede dem. De Løbe i det Væsentlige saaledes: „at, der kun kunde raades over disse Indtægter, idetmindste foreløbigt, med Rigsdagens Samtykke“. Det er altsaa ikke engang sikkert, at man længere hen i Tiden skulde behøve Rigsdagens Samtykke for at raade over dem; men en saadan Udtalelse er efter min Mening aldeles utilfredsstillende. Jeg skal endnu tilføie, at Grunden, hvorfor jeg maa holde paa, at det strax er klart, hvorledes man betragter de Indtægter, der opføres under Rubrikken „Folkekirken“, ikke er hentet fra