

— Det er vistnok næsten blot en Skjønssag, om man vil sætte Maximum af Mulkten til 100 Rd. eller til 50 Rd., saaledes som den er foreslaaet, nedfat i Endringsforslaget under Nr. 35. Jeg troer, at der i Virkeligheden ikke vil vindes Videre ved at holde enten paa det Eine eller det Andet. Domstolene ere slet ikke strenge med at anvende de høiere Grader af de Belsøb, der er Spørgsmaal om. Med Hensyn til de øvrige Endringsforslag har jeg Intet at erindre.

**Winther:** De Indvendinger, der ere blevne gjorte af Rigsdagsmanden for Viborg Amts 1ste Valgkreds (Knudsen), og af den ærede Minister i dette Dødblik, med Hensyn til det Forslag, som er stillet af Rigsdagsmanden for Ringkjøbing Amts 2den Valgkreds (Schulin), have ikke kunnet overthide mig om, at det skulde være urigtigt at vedtage det omtalte Forslag. Rigsdagsmanden for Viborg Amts 1ste Valgkreds (Knudsen) omtalte, at det skulde være vigtigt, at det ikke tillades, at Bygninger, der ere over 2000 Rd. værd, opføres uden Hensyn til Bygge-loven, fordi der er saa mange Mennesker i disse Bygninger, og mange Mennesker altsaa kunne sættes i Fare ved en Udebrand. Derimod vil jeg nu indvende, at naar der ikke kommer til at staa Andet, end at det skal være Bygninger af en Værdi af over 2000 Rd., der indtages under Lovens Bestemmelser, saa beviser det ikke, at der i saadanne Bygninger er mange eller et vist Antal Mennesker. Det kan være, at en Bygning, der er af en meget mindre Værdi, kommer til at omfatte flere Mennesker, naar den nemlig ikke er bygget af solide Materialier; det er meget muligt, at en Gaard paa 5000 Rd., der er bygget af Grundmuur og solid og godt bygget, kan indeholde færre Mennesker end en flettere bygget, der er 2000 Rd. værd, saa at det forekommer mig, at Værdien ikke er nogen rigtig Begrændsning. Hvad den ærede Minister omtalte, var i Særbesleshed

det Nationaltab, der kunde opstaa ved, at man lod store Bygninger være frie for Brandlovens Regler. Herimod skal jeg bemærke, at da Tabellen er om aldeles eenligt og langt borte fra hinanden liggende Steder, er det dog ikke sandsynligt, at der af slige Steders Brand skulde opstaa Tab, som det var værdt at kalde Nationaltab. Dette Udtryk erindrer jeg nok at jeg ogsaa tidligere har hørt af en anden æret Minister, men jeg maa tilstaa, at nægter det er et betydningsfuldt Ord, kan det ikke afholde mig fra at stemme for det Endringsforslag, der er stillet af den ærede Rigsdagsmand fra Ringkjøbing (Schulin). Den høitærede Minister sagde, at han saa ikke, hvorfor Staten ikke skulde tage sig af Bygningsmaaden med Hensyn til slige Bygningers Opførelse, naar det kunde skee uden Bebyrdelse for de Bedkommende. Ja, det er ganske vist, men jeg er overbevist om, at det er en Bebyrdelse for de Bedkommende, hvergang det Offentlige skrider ind og foreskriver dem, hvorledes de skulde indrette deres Bygninger, og de selv maatte have en ganske anden Anskuelse om, hvad der tjener dem bedst. I alle Tilfælde, hvor der er Uoverensstemmelse mellem Eierenes Anskuelse og det Offentliges, bliver det bebyrdende at skulde underkaste sig de Regler, det Offentlige foreskriver. Jeg troer derfor, det vilde være meget vanskeligt i det foreliggende Tilfælde at fastsætte Regler, som ikke skulde kunne siges at blive til Bebyrdelse for de Bedkommende. Der er iøvrigt et Forslag, som jeg før vilde have sagt et Par Ord om, men som jeg glemte at omtale, nemlig det til § 15 stillede af den ærede Rigsdagsmand for Sorø Amts 3die Valgkreds (Jonnesbeck), hvori han foreslaaer, at Affstæffelsen af brandfarlige Skorstene osv. skulde udsættes i 10 Aar istedetfor i 5. Det forekommer mig, at selv dette Tidsrum er for kort, og dersom der skulde være en Stemning herfor, skal jeg til 3die Behandling forsøge at stille et videregaaende Forslag.