

til § 18 stillet det Forslag, at den Fritagelse, som Justitsministeren efter Lovudkastet skulde kunne give, skal forandres til, at Amtmanden skal kunne give den. Grunden hertil er den, at man ikke faae nogen som helst Anledning til at trække alle den Slags smaa Sager ind for Justitsministeren, da de jo desuden i Almindelighed vilde blive afgjorte efter Amtmandens Indstilling, og det meget jævnlig vilde være Tilfældet, at det haster med den Slags Ting, at det kommer an paa at faae en Resolution saa hurtig som muligt. Da man nu heller ikke kan skjønne, at der tilveiebringes nogen større Sikkerhed derved, at Sagerne afgjøres af Justitsministeren istedetfor af Amtmanden, har man troet det rigtigt at gjøre denne Forandring. Jeg har stillet Forslaget, fordi jeg ogsaa deler den Anskuelse, at man meget godt kan overlade Amtmændene at afgjøre den Slags Dispensationer. — Hvad de af mig stillede Endringsforslag til § 19 angaaer, da gaaer det første af dem kun ud paa en forandret Redaction, hvis Hensigt er at forebygge, at Folk, som have paabegyndt en Bygning, førend Loven udkommer, retlig skulle kunne tvinges til at gjøre Alt om igjen, hvis de ikke have faaet Bygningen fuldbendt, førend Loven kommer ud, hvilket ganske vist ikke har været Lovens Mening; det er altsaa kun for at forebygge, at den skulde kunne tages i en saadan Mening, at Ordene her ere foreslaaede forandrede. — Det andet Forslag til samme Paragraph gaaer ud paa, at den Justitsministeren her givne Bemyndigelse skal bortfalde. Udcastet har nemlig her forbeholdt Justitsministeren Det til, naar særdeles Omstændigheder tale derfor, at have en Sag, som allerede verserer for Domstolene, i Anledning af Overtrædelse af de i Loven givne Forstrifter. Det i forrige Session nedsatte Udvalg er gaaet ud fra den Anskuelse, som jeg troer man vil er-

kjende for at være rigtig, at man bør stille sine Fordringer saa lavt som muligt i Loven, men saa holde paa dem, og er der begaaet en Lovovertrædelse, da skjønner man ikke rettere, end at Vedkommende maa sinde sig i at lide, hvad der efter Loven er foreskrevet derfor. Forslaget gaaer, altsaa, som sagt, kun ud paa, at den Justitsministeren i Lovudkastets § 19 givne Bemyndigelse skal bortfalde.

Winther: Det Endringsforslag, der er stillet af Rigsdagsmanden for Ringkjøbing Amts 2den Valgkreds (Schulin) under Nr. 30 a, finder jeg at være meget anbefalelsesværdigt, men jeg vilde dog i det Hele taget ønske, at han havde stillet det til det hele Affnit, der ender med § 19. Det er mig ubegribeligt, hvorfor det Offentlige vil blande sig i, paa hvilken Maade Folk ville bygge, naar de ikke ved den Bygningsmaade, de anvende, og den Brandsfare, der er forbunden med den, komme til at skade Andre end sig selv; den Umyndighedstilstand, hvori man saaledes vil sætte Folk, finder jeg slet ikke passende til den Tid, vi leve i; dette patriarchalske Forhold fra Regjeringens Side kan slet ikke haandhæves i mangfoldige andre Tilfælde, og altsaa gjør man ogsaa rettest i, at lade det bortfalde her.

Rettelser.

Nr. 83, Sp. 1298, Lin. 11—9 f. n.: „Forestilling fra blev oprettet“, læs: „Forestilling, som det daværende danske Cancelli indgav 1847, og ifølge hvilken der blev taget flere nye Bestemmelser, for hvad der nu kaldes Justitsministeriets Archiv.“