

Grunde, der tale for at faae det frem, at lade det gaae videre. Jeg anseer det vigtigt, at man til den 1ste Januar 1862 kunde have Næringsstaten ophævet. Jeg mener, at det er det Tidspunkt, hvor Næringsstaten maa op- høre, samtidig med, at Næringsloven indtræder i sin fulde Virksomhed; jeg kan derfor efter min Betragtning af Sagen ikke troe Andet, end at den vil tjenes bedst ved, at den ærede Forslagsstiller tager sit Forslag tilbage og der- næst søger i saa kort Tid som muligt under egen Overveielse og Overveielse med Andre at bringe det frem igjen i en bedre Form. Gaaer Forslaget ikke igjennem i denne Session, kunde man dog maaskee i den næste faae Loven fær- dig saa betids, at den kunde komme ud til den 1ste Januar 1862. Maaskee ogsaa at en al- vorlig og indgaaende Behandling af Sagen i denne Session kunde afgive Grundlaget for et Regjeringsudkast til næste Samling, der kunde gaae saa hurtigt igjennem, at det vilde være Lov til 1ste Januar 1862. Det, som jeg saa- ledes har villet udtale, er et Raad til Forslags- stilleren om at tage sit Forslag tilbage, for at forstaae os for at afstemme derom.

Bale: Den Opfordring, der er stillet til mig af den ærede sidste Taler, skal jeg søge at bevare, idet jeg tillige besvarer den høit- ærede Ministers Foredrag. Da den høitærede Minister første Gang havde Ordet, gjorde han en Bemærkning, som jeg beder det ærede Thing at lægge Mærke til. Ministeren vilde forsøge paa at bringe Thinget til at betragte dette Forslag som et Forslag, der stod i Forbindelse med en Sag, der var indbragt af den ærede Rigsdagsmand for Holbæk Amts 2den Valg- kreds (Tscherning), og meente, at det kun var et Brudstykke deraf. Men den høitærede Mi- nister maa erindre, at han selv, som den sidste Taler og ogsaa jeg allerede har bemærket, havde henvisst dette Forslag til en fjernere Fremtid, hvorimod det ved nærværende For- slag kommer an paa, at det snarest muligt kommer ud som Lov. Nu da flere Talere have udtalt sig for Forslagets Fremme og for dets Billighed — deriblandt den ærede Rigs- dagsmand for Svendborg Amts 1ste Valg- kreds (Gomard), for Randers Amts 4de Valg-

kreds (Graiberg), og for Nørhøns Amts 1ste Valgkreds (Winther), og selv den ærede Rigs- dagsmand for Holbæk Amts 2den Valgkreds (Tscherning), naaget han har indbragt det For- slag, hvor noget sigelighende skulde staae — kommer den høitærede Minister med en Be- mærkning, der allerede var indbegaaet. Jeg har nemlig fra første Dieblik af, da jeg ind- bragte dette Forslag her, erklæret, at jeg ikke personlig kunde tiltræde dets Redaktionsmaade, men at jeg ikke vilde fravige den, fordi For- slaget allerede var Offentligheden bekjendt, og for at der ikke skulde opstaae Tvivl om, hvilket Forslag det var, jeg indbragte, og derved komie en Dobbeltthed ind i den Tilslutning, det fandt; thi efter den Stemning, som de Herrer vide, der er tilstede, vilde den Efterretning blive modtaget med Beklagelse, at et Forslag hvortil allerede flere af Landets Rjbstæder havde sluttet sig, ikke var kommet frem her. Men ligesom Regjeringsforslagene altid ledsages af Motiver, saaledes have de private Forslagsstillere i dette Tilfælde lige fra Først af ledsaget deres For- slag med saadanne Bemærkninger, som viste, hvorledes man kunde komme ud af alle de Van- skeligheder, der vilde opstaae af Forslaget. Den høitærede Minister er ikke den Første, der har sagt, at der vil blive Vanskeligheder ved at bestatte dem, der drive Næring i en Commune, men hoe i en Nabocommune; det er alt sagt af mig for flere Dage siden, og det er blevet sagt flere Gange idag. Men hvad der undrer mig, er, at det er blevet sagt af den ærede Minister, der maatte vide, at netop den samme Indven- ding rammer det her forelagte Lovudkast om Omordningen af de communale Skatter i Rj- behavn. Det Hele, jeg fra Først af har be- det om, er, at Ordningen af Sagen om Næ- ringsstatens Ophævelse i Rjbstæderne ikke maatte blive henstødt til en anden Tid end Ordningen af hiin kjøbenhavnske Lov, men at de maatte tages for samtidig, for at ikke Rj- behavn skulde have Fortrin i saa Henseende for de andre Communer. Og hvad skulde der være veien for, at dette Lovforslag, trods den 2den Paragraphs uheldige Redaction, kunde henvises til det Udvalg, der er nedsat i den kjøbenhavnske Bestatningslov? Det kunde jo da der blive Gjenstand for Udvalgets Over-