

i § 1: „uden Brug af Skydevaaben“ utvivlsomt bør gaae ud, thi det er en i høit Grad urimelig Fordring, at man ikke skulde have Lov til at skyde Næven, naar man møder den i sin Port med en Gaas, og man har en Bøsse hos sig; det er virkelig en Fordring, man ikke med Billighed kan stille til Nogen, og disse Ord maae derfor nødvendigviis udgaae. Der næst maa jeg give den ærede Rigsdagsmand for Kjøbenhavn's 6te Valgfreds (Blitzen-Fincke) Ret i, at der blandt de her nævnte Fugle findes flere end fornødent. De, der nøie kjende Fugles Forekomst her i Landet, ville indrømme, at der iblandt de her opreguede findes flere, der forekomme saa sjelden her i Landet, at de ikke bør have deres Plads her i Lovforslaget. Dette gjælder saaledes om Elletrager og Hærufugle; det er saa sjældne Fugle, at jeg, naagtet jeg selv har en Fuglesamling og har samlet i mange Aar, ikke har kunnet opdrive et eneste Exemplar af disse; de kunne uden Skade gaae ud. Fremdeles er der omtalt i Almindelighed Ugler, men derfra bør gjøres een Undtagelse, nemlig den store Hornugle, som er en meget skadelig Rovfugl; der kunde maastee saaledes være endnu andre Tillemplinger fornødne. Med Hensyn til de Yttringer, som den ærede Rigsdagsmand for Svendborg Amts 6te Valgfreds (S. N. Hansen) har fremsat imod § 2, kunde vel en Tilspøining om, at Eierne af en Fæstegaard ikke kan bortforpagte Jagten paa den Maade, der er forudsat af den ærede Rigsdagsmand, gjøres her i Paragraphen, for at faae hævet de Betæneligheder, der i saa Henseende ere fremsatte. Det er allerede oplyst, at Forpagtninger nu kunne stee paa eet Aar ad Gangen, og skulde man frygte for, at der ved den nye Bestemmelse i Forslaget kunde fremkomme Betæneligheder, vilde Tilspøiningen jo kunne bortskaffe dem. Jeg haaber, at Sagen vil blive overgivet til et Udvalg, og at dette vil foretage de Endringer, der maae erkjendes fornødne. Endnu skal jeg tilføie, at hvis de Bemærkninger blive tagne tilfølg, der fremkom fra den ærede Rigsdagsmand for Holbæk Amts 2den Valgfreds (Tschering), vil det upaatvivlelig være nødvendigt at optage en Bestemmelse om, at Fugle kunne dræbes, naar det stæer til videnskabeligt Brug,

Hvorledes dette forøvrigt skal stee, om ved en Tillabelse af Indenrigsministeriet eller paa hvad anden Maade, veed jeg ikke, men aldeles at umuliggjøre at completere en dansk ornithologisk Samling med de Fugle, som her ere nævnte, kan dog ikke være hensigtsmæssigt.

S. Jørgensen: Det er kun et Par Bemærkninger, jeg skal tillade mig. Jeg er i det Væsenligste enig med dem, som have en Deel Betænelighed ved det foreliggende Lovforslag. Jeg troer ikke paa den store Nytte, der fra den anden Side er forudsagt, at det vil frembringe, men jeg er paa den anden Side enig med den høitærede Indenrigsminister i, at man hderst sjelden bør forkaste et Lovforslag, naar det er forelagt af Regjeringen og har gennemgaaet det andet Thing. Jeg troer, at man der kan fremføre de Ord: Man skal gjøre det Samme mod Andre, som man ønsker, at de under lige Omstændigheder skulle gjøre mod os. Det vil ikke sjelden hændes, at der herfra kommer Lovforslag over til det andet Thing, som maastee kunne modtages der med samme Uvillie, og jeg vilde nødig, at vi her skulde give os til at indføre en Skik, hvorefter Lovforslag, der have gennemgaaet tre Behandlinger, og endelig ere vedtagne i det andet Thing, strax skulle blive forkastede her. Af den Grund stemmer jeg altsaa for det foreliggende Lovforslags Overgang til anden Behandling.

Da Ingen videre begjærede Ordet, sattes Sagens Overgang til anden Behandling under Afstemning og vedtoges med 68 Stemmer mod 1.

Fischer: Jeg skal tillade mig at foreslaae Medsættelsen af et Udvalg paa 5 Medlemmer, alle valgte her i Salen.

Kjær: Da det har viist sig, at der er saa stor Meningsforskjel om det foreliggende Lovforslag, skal jeg tillade mig at foreslaae et Udvalg paa 7 Medlemmer, alle valgte her i Salen.

N. Sager: Lør jeg gjøre det ærede Thing opmærksom paa, at der for Diebliffet er ned-