

over samme, der binder det ud over dette Tidsrum. Skjøndt nu dette ikke kan fordres „i Henhold til Lov af 3die Marts 1860“, som ikke indeholder nogen saadan Forskrift, og skjøndt Udvalget maa fastholde sine tidligere Betænkkeligheder ved at bruge Finantsloven til at supplere gjældende Love, skal dets Fleertal dog ikke indstille nogen Forandring i nærværende Anmærkning, da Indenrigsministeren for Udvalget har erklæret, at han ingen Betænkkelighed har ved at indgaae et saadant Vilkaar, der selvfølgelig kun gaaer ud paa, at Beløbet skal være tilstede enten i contante Penge eller i realisable Effecter.

En Minoritet (Wessely) mener, at de paaagebte Mangler bør søges rettede, og skal derfor foreslaae en dertil sigtende Ændring.

2) (§ 8 A. r. I. b.) Med Hensyn til de 600 Rb. til Landbohøjskolens Stipendiefond har Landsthinget antaget, at de havde tilstrækkelig Hjemmel deri, at de i alle de tre foregaaende Budgetter for Landbohøjskolen udtrykkelig vare vedtagne af begge Rigsdagens Afdelingen uden nogen Indsigelse fra nogen Side, idet der til Stipendiefondet bevilgedes i Alt 2600 Rb. Naar dette Beløb nu i Folkethinget er for næste Finantsaar nebsat til 2000 Rb., betragte vi det, som om Folkethinget af de i Loven af 8de Marts 1856 § 10 omhandlede „indtil 2000 Rb.“ har bevilget 1400 Rb. foruden de ældre 600 Rb., og skulle saa meget mindre modsætte os denne Modfættelse, som det er oplyst, at Landbohøjskolen ikke har nødvendigt Brug for det tidligere bevilgede Beløb.

3) (§ 10. C. I. & C. 2). Under disse to Poster, der angaae Bygningsarbejderne ved det kongelige Bibliotek og Geheimearchivet, har Folkethinget atter indsat en Anmærkning, der foreskriver Licitation, og har som Grund herfor anført de utilfredsstillende Overslag. Da vi ikke kunne antage, at Meningen af Anmærkningen kan være at bemyndige Ministeriet til uden nøiagtig Undersøgelse at lade Arbejderne udføre for det i disse ufuldstændige og summariske Overslag opgivne Beløb, naar det blot iagttages, at der afholdes Licitation, skulle vi ikke foreslaae atter at udstemme Anmærkningen.

4) (§ 10. III. Communitetet, Udg. 10). De 3 pCt. af Overslagssummen som Honorar for Architekten (195 Rb.) ere bleve strøgne i Folkethinget. Efterat dette Honorar alt er blevet voteret saavel af Folkethinget som af Landsthinget, skulle vi selv ikke have dristet os til at foreslaae dem nægtede, uden at nogen som helst ny Oplysning foreligger. Smidlertid finde vi ikke tilstrækkelig Grund til for denne Sags Skyld at sende Finantsforslaget tilbage til det andet Thing og skulle derfor ikke gjenoptage det omhandlede Beløb. Det er forøvrigt en Selvfølge, at Arbejdet ikke kan paatvinges den Architect, hvem man nægter den derfor vedtagne Løn.

5) (§ 12. B.) Den her gjenoptagne Anmærkning, hvorved der er Udset for Statskassen til i næste Finantsaar at indvinde et Beløb af 20 Rb. paa Indtagten for Bysskriverembedet i Åfens, forekommer os ikke vigtig nok til hverligere Forhandlinger.

Foruden de her omhandlede Poster, er der i § 14 efter Nr. 9 paa Indenrigsministerens Forslag indsendt en ny Post paa 10,000 Rb. til foreløbige Undersøgelser med Hensyn til Jernbaner, Kanaler og Havne. Anledningen hertil maa anses givne under Forhandlingerne af Forslaget om Anlægget af Jernbaner i Kongeriget, og vi skulle derfor anbefale det til Thingets Vedtagelse.

Endelig er der i Henhold til den Overenskomst, som blev truffet i Fællesudvalget angaaende Bevillingsparagraffen, indført en ny Paragraph, der indeholder en Fortegnelse paa de af Rigsdagen i indværende Samling vedtagne Love, der medføre Udgifter. Dette Forslag troe vi ikke behøver videre Anbefaling.