

8) (A. u. 1. d.) Ved anden Behandling nægtedes 2400 Rb. til Omlægning af Høvedslandevelegaden i Helsingør. Ved tredje Behandling bevilgedes hertil 735 Rb., og Resten, 1665 Rb., overførtes til § 14 Nr. 7, hvor det bevilgedes som rentebærende Laan.

9) (A. u. 1. c.) Paa denne Konto var forlangt 280 Rb. som Pension til 2 affledige Veiofshnsmænd. Da imidlertid Indenrigsministeren senere oplyste, at den ene af dem ikke vilde blive afflediget, blev Conto'en ved anden Behandling nedsat med 140 Rb., samt endvidere med 40 Rb., da den anden Veiofshnsmænds Pension blev nedsat til 100 Rb. Vedkommende, der er vel anbefalet og afflediges paa Grund af Svagheb, der er paadraget i Veiofshnsmænds Tjeneste, har i de sidste 5 Aar havt i Gjennemsnit en Indtægt af 600 Rb. og har tjent i 17 Aar. Naar denne Nedsættelse er begrundet paa „de i Almindelighed fulgte Regler“, skulle vi tillade os at oplyse følgende. I 8de Samling blev der paa Finantsforlaget forlangt til 2 afgaaende Veiofshnsmænd henholdsvis 215 Rb. 19 f. og 166 Rb., begge efter 15 Aars Tjenestetid. Efter Finantsudvalgets Forslag nedsattes Understøttelsen til 140 Rb. for hver, og denne Maalestok er senere stadig fulgt. I Finantsloven for 1857—58 bevilgedes saaledes det samme Beløb til 2 andre Veiofshnsmænd, af hvilke den Enes Gjennemsnitsindtægter i de sidste 5 Aar havde været 430 Rb. I forrige Finantsaar bleve 3 Veiofshnsmænd indstillede af Finantsudvalget til Pension, deraf de 2 „til den sædvanlige Understøttelse“ af 140 Rb., og den tredje, som havde tjent i 30 Aar, til 200 Rb. Herom hittede Ordføreren, at han var indstillet til „60 Rb. mere end den sædvanlige Understøttelse af 140 Rb.“ Da den Forudsætning, hvorpaa den iaar vedtagne Nedsættelse er begrundet, saaledes ikke holder Stik, men Nedsættelsen, som viist, vilde være en ikke ved særlige Grunde foranlediget Afvigelse fra de hidtil fulgte, i og for sig meget rimelige Regler, og saaledes en Ubillighed mod den Paagjældende, skulle vi foreslaae at forhøje den omhandlede Pension til 140 Rb. (jfr. Forslag til Tillægsbevillingslov for 1860—61 § 2 Nr. 9).

10) (A. v. 2.) Af de til Frederikshavns Havn forlangte Beløb nægtedes ved anden Behandling 1550 Rb. til Forsættelse af Brolægning langs det nordre Bolværk; de til Op- og nedbudding, tildeels af den indre Havn, forlangte 3,333 Rb. 32 f. nedsattes til 3,333 Rb. 32 f., og af de 4 Fortøiningspæle à 375 Rb. bevilgedes kun den ene. Ved tredje Behandling bevilgedes endvidere 1 Fortøiningspæl, og det til Op- og nedbudding bevilgede Beløb forhøiedes til 5000 Rb. I det Hele blev saaledes til denne Konto bevilget 11,166 Rb. 64 f. af de forlangte 16,800 Rb. Vi kunne ikke undlade at gøre opmærksom paa de meget betydelige Udgifter, som denne Havn vedbliver at kræve. For de 4 Havne, som Statskassen har tilbage efter den ved Lov af 11te November 1860 vedtagne Afhændelse af Humlebej Havn, have de i de 11 Finantsaar siden Grundlovens Udstedelse bevilgede Udgifter stillet sig saaledes, at de ialt have udgjort for Vedbek 265 Rb., for Rørvig 1411 Rb., for Helsingør 89,457 Rb. 80 f. og for Frederikshavn 200,739 Rb. 44 f. Paa den første Finantslov var denne sidste Havn opført med en Indtægt af 3,360 Rb. og en Udgift af 7,500 Rb. I det 6te Finantsaar var Indtægten stegen til 6,045 Rb., Udgiften til 16,191 Rb. 39 f. I forrige Aar var Indtægten anslaaet til 10,848 Rb., Udgiften derimod til 37,000 Rb., hvoraf dog 21,973 Rb. 32 f. nægtedes. Vi maae ansee det for meget ussælsigt, at denne Havns endelige Fuldførelse maatte kunne afgjøres ved et særligt Lovforslag.

11) (A. x. 2.) I 9de Samling foreslog Regjeringen at overføre Frederik den Sjettes Palais paa Amalienborg til Monarchiet; men Folkethinget afflog dette paa Grund af at Kongerigets Høiesteret holdes i dette Locale. I 10de Samling forlangtes derpaa bevilget 212 Rb. 92 f. til Afvaskning af Ydermurene; men denne Sum nægtedes. Det Samme var Tilfældet i 11te Samling. Aar forlangtes 585 Rb. 68 f. hertil; men Beløbet er atter nægtet.