

ninger ere tilsendte Ministeriet i Sult Maaned. For at Beretningen kan være afgiven til Rigsdagen ved dens Sammentræden i October Maaned, maa det vistnok ansees nødvendigt, at samtlige Antegninger ere udfærdigede inden 1ste Juni. Men Grunden til, at den fremlagte Beretning først er afgiven den 4de Februar 1860 maa fornemmeligen tilskrives den lange Tid, som Ministeriet har brugt til at udfærdige Besvarelserne.

En Sammenligning imellem Aarets calculerede og virkelige Indtægter og Udgifter har Statsrevisionen leveret foran sine Regnskabsudtog; men den kan ikke ansees for correct, idet Sammenligningen af Aarets Indtægter med Finantslovens Posteringer er gjort med de ikke afrundede Istedetfor med de afrundede Summer. Anledningen til denne Bemærkning er den i Regnskabsudtoget S. 16 og den i Beretningen S. 58 fremsatte Dabel over Finantslovens afrundede Summer; Bemærkningen antages fremkommet ved, at Revisionen har fæstet Opmærksomheden paa Tallene og overseet Meningen. Naar saaledes Finantsloven bevilger i § 2 i Texten de directe Skatter til Indtægt med 3,878,000 Rb. og i Noten angiver, at Beregningen stiller sig for hver af de nævnte 5 Skatter saaledes, at de skalde indbringe 3,878,231 Rb., og derpaa afrunder Summen til den i Texten nævnte Sum 3,878,000 Rb., er Meningen den, at det afrundede Beløb er det, som Staten gjør Regning paa, og at Ministeriet er uden Ansvar, hvis dette Beløb er indkommen i Statskassen, selv om der paa en enkelt Stat er indkommet mindre og paa en anden mere end det calculerede Beløb. Den samme Betragtning ligger ogsaa til Grund for det trykte Statsregnskab for Kongeriget, hvor der vel i Specialsummerne skeer Sammenligning imellem de særlige Skatters bevilgede og virkelige Indtægt, men i Hovedrubrikken kun tages Hensyn til den i Lovtexten optagne Sum; og dette har da til Følge, at Forskjellen af den i Lovens § 2 angivne og efter Regnskabsudtoget virkelige Indtægt ikke stemmer med Forskjellen ifølge det trykte Statsregnskab og Loven. Det er den samme minutløse Bestræbelse, der gjør sig gjældende ved at ville faae Tallene til at congruere endog med Brøksfilinger, og hvorpaa findes et ihdeliggjørende Exempel i Beretningen p. 59, hvor Statsrevisionen forlanger Oplysning om en Forskjel af 1 Rb. 81¹/₁₅ β. I sin Besvarelse S. 61 har Ministeriet virkelig udfundet en Difference af 1 Rb. 82¹/₁₅ β., men derpaa maa det give sig fortabt og erklære, at den tilbageværende Forskjel af 1¹³/₁₅ β. kan ikke udfindes. Det turde dog være paa Tiden, at et Statsregnskab, som omfatter Millioner, ikke gav sig af med at regne med Brøksfilinger.

A. Statsrevisionens almindelige Bemærkninger.

Foraaavdt Statsrevisionen giver Beretning om de imellem Ministeriet og den førte Forhandling, navnlig om en Restance-Conto i Regnskabet, og om at, hvad der er forfaldet, skal opføres som Udgift i Regnskabet, da skal Udvalget ikke optage Landsstingets Tid, uden særlig Anledning, med en Forhandling af dette Spørgsmaal, fordi der ikke derom er gjort nogen Indstilling. Anderledes forholder det sig med den Side 11 gjorte Indstilling om Regnskab over Activer og over Indtægts- samt Udgiftsrestancer; thi, idet her er stillet et ligesreimt og bestemt Spørgsmaal til Rigsdagen, paaligger det Udvalget at høre sig over, om Indstilling bør gjøres eller ikke. Nu er det vel saa, som af Statsrevisionen anført, at Manglerne ved Regnskabsaflæggelsen for en stor Deel have deres Rilde i formelle Mangler ved den finantsielle Lovgivning, men deels turde det maaffee dog virke til Afhjælpingen af disse Mangler i Lovgivningen, naar Rigs-