

Rigsdagstidende.

1860. Forhandlingerne paa Landstinget. № 62.

Elleve Session.

44de Møde.

Tirsdagen den 28de Februar.

(Fortfat.)

F. Nielsen (fortfat): Jeg har derfor tilladt mig at foreslaae, at $\frac{2}{3}$ af Udgifterne skulle udredes af Gierne af de paagjældende Steder efter disses Taxationsværdi og $\frac{1}{3}$ af Beboerne efter Formue og Veilighed, altsaa uden at denne Udredelse behøver at rette sig efter det Forhold, som bruges ved de andre Bgninger. Grunden, hvorfor jeg har troet, at man passende kunde dele Udgifterne saaledes, at $\frac{2}{3}$ faldt paa Bgningerne og $\frac{1}{3}$ paa Formue og Veilighed, er den, at der er 2 Gjenstande, der ere udsatte for Brandsfare, den ene er Bgningerne, den anden er Ind- og Udbo, og begge disse Gjenstande bør derfor vistnok bidrage forholdsmaessigt til de Slutningsvedstaaelser, som skulle afværge Brandsfare. Nu troer jeg, at man, skjøndt man ikke med Sikkerhed kan udtale sig derom, i Almindelighed kan antage, at Værdien af Ind- og Udbo vil udgjøre omtrent Halvdelen af Bgningernes Værdi, og at man altsaa ikke vil tage meget feil, naar man siger, at $\frac{2}{3}$ af Udgifterne skulle falde paa Bgningerne og $\frac{1}{3}$ paa Beboerne efter Formue og Veilighed. Dersom vi vare komne saavidt, at Alle havde deres Ind- og Udbo asureret, ligesom man vel, med kun faa Undtagelser, tør antage, at Alle have deres Bgninger asurerede, saa skulde mit Forslag være gaaet ud paa, at $\frac{2}{3}$ af Udgifterne faldt paa Bgningerne

efter deres Assurancefum og $\frac{1}{3}$ paa Ind- og Udbo, ligeledes efter Assurancesummen, men da man endnu ikke er kommen saa vidt, maa jeg blive staaende ved det Forslag, jeg har stillet, og til hvilket et æret Medlem af Udvalget har sluttet sig.

Willing: Under forrige Behandling af denne Sag tillod jeg mig til den foreliggende Paragraph at stille et Ændringsforslag, der netop gik ud paa, at der efter Ordet „Taxationsværdi“ skulde indsthydes: „uden Hensyn til de Billaar, hvorpaa Overdragelsen er flettet til Andre“; men da der ved Behandlingen af dette Forslag fremkom flere Udtalelser derimod, og jeg paa Grund af, at nogle Medlemmer af Thinget forlangte Afslutning af Forhandlingerne, hvad der vistnok er et meget særligt Tilfælde, blev afstaaet Ordet, saa at jeg ikke fik Veilighed til at imødegaae de fremsførte Bemærkninger, saa har jeg atter denne Gang tilladt mig at stille et lignende Ændringsforslag, rigtignok med en Forandring, nærmest foranlediget ved nogle Bemærkninger af den ærede Ordfører under Sagens forrige Behandling. Denne Forandring bestaaer deri, at der i det nu foreliggende Forslag er tilføjet Ordene „for Tiden“, medens mit forrige Forslag efter dets Ordlydende ikke alene kunde angaae de for Tiden stedfindende Overdragelser, men ogsaa de fremtidige. Da jeg forrige Gang havde stillet mit Forslag, bemærkede jeg, at Grunden til, at jeg havde stillet det, ikke var den, at jeg vilde bringe noget Nyt ind i Loven, men at jeg vilde gjøre den tydelig og klar. Dertil bemærkede den