

steriet har billiget det. Deraf kan altsaa In-  
tet uledes for det Tilfælde, hvor Loven ud-  
trykkelig bestemmer, at Overenskomst først skal  
finde Sted. Naar den ærede Landstings-  
mand har tilraadet, at hele Paragraphen skal  
udgaae, saa har han foreslaaet Thinget ogsaa  
at forandre den Afstemning, hvor det med 25  
Stemmer imod 12 har vedtaget, at der kan an-  
sættes Vægtene.

**Willing:** Med Hensyn til, hvad den  
ærede Ordfører udtalte, nemlig at han vilde  
henlede min Opmærksomhed paa, at Sogne-  
forstanderskabet ikke udelukkes fra at kunne  
gjøre Indstilling om Ansættelse af Skorsteens-  
feiere, da har jeg ikke overseet det; men For-  
skjellen mellem Lovforslaget og mit Forslag er,  
at, imedens jeg ønskede, at Initiativet ene og  
alene skal kunne tages af Sogneforstanderskabet,  
kan Amtsrådet nu ogsaa tage det. Med Hen-  
syn til den sidste ærede Talers Ytringer maa  
jeg anføre, at jeg ingenlunde troer at have  
forverlet Ansættelsen af faste Skorsteensfeiere  
med Skorsteensfeiertvang, thi skal der ansættes  
Skorsteensfeiere, bliver der aabenbart en Tvang  
for mange Beboere. Saavidt jeg har opfattet  
den ærede Taler, er jeg enig med ham, saa-  
ledes at jeg ikke skal have Noget imod Para-  
graphen, hvis den var affattet saa klar, at der  
tydelig stod, at hvo der ikke vilde benytte de  
faste Skorsteensfeiere, kunde lade være; men  
jeg gaaer ud fra, at naar der bliver ansat faste  
Bestillingsmænd, skal der ogsaa fastsættes Be-  
taling for dem, og saa vil man mulig komme  
dertil, at denne Løn bliver taget ud af Com-  
munens Kasse, hvilket vil gaae ud over samt-  
lige Beboere. Derfor troer jeg ikke, at Be-  
stemmelsen i Loven er tydelig nok. Hertil skal  
jeg foreløbig indskrænke mig.

**Nørgaard:** Jeg har ikke forlangt Or-  
det for at understøtte det subsidiaire Forslag af  
min ærede Sidemand (Willing), thi jeg lægger  
ikke stor Vægt paa, om det vedtages eller ikke.  
Jeg frygter heller ikke saameget den Bestem-  
melse i Forslaget, som omtaler Skorsteensfeiere,  
skjøndt jeg ikke troer, at det er absolut nød-  
vendigt at have en saadan Bestemmelse. Jeg  
forlangte navnlig Ordet nærmest i Anledning

af det principale Forslag, som gaaer ud paa,  
at hele Paragraphen skal udgaae. Det er det  
sidste Punkt, jeg er imod, som fastsætter, at naar  
idetmindste  $\frac{3}{4}$  af en samlet Byes Gaard- og  
Huusbesiddere ønske Saadant, kan Amtsrådet,  
efter Overenskomst med vedkommende Sogne-  
forstanderskab, tage Beslutning om Ansættelse  
af en Vægt for hele Byen. Jeg kan ikke  
nægte, at det har forekommet mig meget ubil-  
ligt, at  $\frac{3}{4}$  kunde lægge en Udgift paa hele Byen,  
og saa paa dem, der ikke kunne drage synderlig  
Nytte deraf. Ved at læse dette har jeg faaet  
det Indtryk, at man ogsaa her absolut drager  
Udbytterne med ind under Bestemmelsen. Der  
tales vel om en samlet Byes Gaard- og Huus-  
besiddere, men naar man længere nede i samme  
Punktum siger „hele Byen“, ligger deri ogsaa  
efter min Mening alle Udbyttene uden Hensyn  
til Afstanden, naar de ellers høre til Byen.  
Jeg skal ikke nægte, at jeg har Betæneligheder  
derved, og skal derfor ikke være utilbøjelig til  
at stemme for det principale Forslag, som her  
er stillet, og som gaaer ud paa, at Paragra-  
phen bortfalder.

**Ordføreren:** Jeg skal til den sidste ærede  
Talers Ytringer bemærke, at Meningen af  
den sidste Passus af § 22, der kom ind  
ved anden Behandling efter Forslag af Ud-  
valget, ingenlunde er, at Udbyttene skulle  
mod deres Villie kunne drages ind under Be-  
stemmelsen, og Fleertallet i Udvalget har væ-  
ret af den Mening, at det var tilstrækkeligt  
klart af selve den Maade, hvorpaa Stykket er  
affattet. Det hedder nemlig, at naar idet-  
mindste  $\frac{3}{4}$  af en samlet Byes Gaard- og  
Huusbesiddere ønske Saadant, kan der tages  
Beslutning om Ansættelse af en Vægt for  
hele Byen. Udtrykket „hele Byen“ have vi an-  
taget ligefrem og naturligt kun viser tilbage til  
det Begreb af By, der er udtrykt i Begyndel-  
sen, nemlig: „samlet By.“ I Udvalget har  
det mellem anden og tredje Behandling været  
under Overveelse, hvorvidt der behøvedes no-  
gen Forklaring, navnlig foranlediget ved Be-  
mærkninger af det ærede Medlem, der udgjør  
Mindretallet, og Spørgsmaalet gik da navnlig  
ud paa, om der til tredje Behandling burde  
gjøres Forslag om, at der istedetfor „hele