

hørt Materiale en Brandmuur skal bestaae; thi ved en opkommen Ibebrand kan en Muur af ubrændte Steen ligesaa godt hde den fornødne Sikkerhed som en Muur af brændte Steen.

Ordføreren: Naar man vil gjøre Noget for at see det anerkjendt i denne Lov, at ved Grundmuur ogsaa kan forstaaes en Muur, der ikke er af brændte Steen, troer jeg, at man ikke skal gaae ind paa Endringsforslaget under Litra a. Hvad de to andre Forslag angaaer, skal jeg blot med Hensyn til de Ytringer, der faldt fra den ærede 3die Landstingsmand for 5te Kreds (F. Nielsen) om, at Abninger i Gavlen ere nødvendige for at skaffe Lysning ind, navnlig hvis den nye Næringslov skulde foranledige, at der opførtes flere Kjøbstadliggende Bygninger paa Landet, bemærke, at jeg ikke troer, at det af dette Hensyn kan være nødvendigt at foreskrive, at der maa være Abninger i Gavlen. Det er muligt, at den Omstændighed, at der ingen Abninger er, i enkelte Tilfælde kan foranledige, at der ikke kan staffles Lysning fra Enden af Huset; men der vil vistnok altid være fuld Leilighed til at faae al fornøden Lysning fra Siden. Hvad de Grunde angaaer, som den ærede Landstingsmand har anført for at gaae ind paa Forslaget om, at Udfugning maatte træde istedetfor Muring, forekommer det mig, at Forskjellen paa Beføstningen ikke er af en saadan Betydning, at man derpaa kan lægge nogen særdeles Vægt, og at man altsaa, naar man dog maa erkjende, at Muring er sikkrere end blot Udfugning, helst maa blive staaende ved det, der i saa Henseende allerede tidligere med Majoritet er vedtaget.

Brasch: Som Medforslagsstiller er det en Selvsølge, at jeg slutter mig til Endringsforslagene. Jeg har ikke kunnet forklare mig den Modstand, der er bleven reist mod Forslaget om, at „brændte Steen“ skulde udgaae, da det forekommer mig, at det til Evidents er oplyst, at der gives mange andre Slags Materialier, der i enhver Henseende kunne være ligesaa tilfredsstillende. Vil man fordre, at brændte Steen skulle anvendes her, da vil der være mange andre Tilfælde, hvor det vil være

endnu mere nødvendigt. Man gjør her i det Hele taget større Fordringer med Hensyn til Bygninger paa Landet, end man har gjort med Hensyn til Kjøbstæderne. Lovens bestemmer jo, hvor stor Afstanden skal være, og det forekommer mig derfor, at den Fare, der kan være forbunden med at have en Abning med Værbør i Værramme, er ulige mindre end i Kjøbstæderne; og jeg kan derfor ikke forstaae, hvorfor man gjør videregaaende Fordringer her. Jeg maa anbefale, at Endringsforslagene vedtages.

Ordføreren: Maa jeg dertil bemærke, at naar der tales om, at man gjør strengere Fordringer med Hensyn til Landet end til Kjøbstæderne, da gjælder dette kun, hvor Tæsen er om Afstanden. I Kjøbstæderne er man i denne Henseende ligefrem tvungen til at tilstede, hvad man ikke behøver at tilstede paa Landet, hvor man altid har et større Forraad af Rum at bevæge sig paa.

Carlson: Dersom jeg ikke har misforstaaet den ærede Ministers Ytringer, saa gif de ud fra, at der nu i Praxis ved en Grundmuur altid forstaaes en Muur af brændte Steen; hvis saa er, saa troer jeg rigtigt nok, at naar de Ord i § 2: „af brændte Steen“ udgaae, saa vil det let føre til en strengere Forstaaelse af hvad en Grundmuur er ifølge denne Lov, end om de blive staaende.

Justitsministeren: Jeg har kun villet antyde, at i Praxis forudsætter man stadigt, at en Grundmuur er af brændte Steen. Uden at ville gaae ind paa noget Fortolkningsspørgsmaal, har jeg forment, at man ikke, ved at tilføie i denne Lov en Bestemmelse som den om brændte Steen, burde fremkalde en Tvivl, som her vilde faae et mere bestemt Udgangspunkt, end de øvrige Lovbestemmelser frembyde, ved blot i Almindelighed at tale om Brandmuur uden at tilføie, at den skulde være af brændte Steen. Min Mening er, at man ikke ved denne Lov skal give Anledning til at fremkalde en Tvivl, som, hvis den maatte kunne reises, vilde faae et hyderligere Grundlag, naar udtrykkelig i § 2 tilføies: „af brændte Steen.“