

Forslag af Nørgaard, Tang, F. Johannsen, Brasch, v. Støcken: ad § 2.

a. At Ordene: „af brændte Steen og“ i 3die Linie af første Stykke udgaae.

b. At Ordene i første Stykke 5te Linie: „muret i“ forandres til: „udfugtet med“.

c. I første Stykke 2det Punktum, at Ordene i sidste Linie: „ikke anbringes“ „Nabninger“ udgaae, og istedetfor sættes: „kun anbringes Nabninger med Værndør i Værnramme“.

ad § 13.

a. At der i første Stykke 4de Linie efter Ordet: „Steen“ sættes Punktum, og at Ordene: „samt være forsynede med Dør eller Lem af Værn“ udgaae.

b. At sidste Punktum af første Stykke udgaaer.

Forslag af Steen, Jacobæus, M. P. Bruun, Faurichou, v. Støcken:

I § 25 første Afsnit sættes istedetfor Ordene: „Mosejord eller ompløjet Hebe- og Mosejord“

Følgende:

„eller Mosejord; ei heller ompløjet Hebe- og Mosejord, medmindre denne er affondret fra den tilgrændsende Hebe beryed, at et Belte af mindst 30 Alens Brede forud i samme Aar er afbrændt eller affraet“.

Ordføreren (Drejer): Til § 2 er der af Udvalget stillet det Forslag, at Ordet „Naboetendommen“ i 2den Linie forandres til „Naboetstedet“. Da Udtrykket „Naboetendom“ ogsaa indbefatter Naboegrunden, men Meningen ikke har været i dette Tilfælde at tage Hensyn til Grunden, har man anseet det for rettest, at Ordet „Naboetendom“ forandres til „Naboetsted“ som det, der bedst udtrykker Meningen.

Hvad Forslaget af de 5 Medlemmer til § 2 angaaer, skal jeg bemærke med Hensyn til det under a stillede, at Udvalget ikke har kunnet gaae ind derpaa. Naar man ikke ligefrem gaaer ind fra, at det ligger i Begrebet, at enhver Mauer, der skal være Grundmur, kræver Anvendelse af brændte Steen, maae brændte Steen udtrykkelig nævnes. Forslaget under b har Udvalgets Fleertal ikke kunnet gaae ind paa. Kun særdeles solide Udfugninger kunne svare til Hensigten, men paa saadanne tør der ikke altid regnes, og det synes derfor sikkest at blive staaende ved det, der ved forrige Behandling er vedtaget med stor Majoritet, nemlig med 20 mod 12 St. Forslaget under c har Udvalgets Fleertal heller ikke kunnet billige. Det gaaer ud paa at tilstede Nabninger med Værndør i Værnramme i Brandgaale. Saadanne Nabninger ere ikke fornødne paa Landet for Ulysningens Skyld. Det kan maaeske ikke undgaaes at tilstede slige Nabninger i Kjøbstæderne, hvor der kunne træffe Tilfælde, i hvilke man ikke paa anden Maade kunde skaffe den fornødne Ulysning, men dette finder ikke Sted paa Landet, og vil man have den fulde Nytte af Brandgaalen, er det sikkest at bestemme, at der ingen Nabninger maae findes. Thi om der end sættes Værndøre i Værnramme, er Sikkerheden dog ikke tilstede, thi man kan glemme at lukke Døren, og i saa Fald er Nytten borte, naar man maaeske meest frænger til den.

Nørgaard: Til Anbefaling af de af mig og fire andre ærede Medlemmer af Thinget stillede Forslag skal jeg fatte mig kort. Hvad Forslaget under a. angaaer, hvor vi have foreslaaet, at Ordene „brændte Steen“ skulde udgaae af første Stykke 3die Linie, da har Meningen dermed for mit Vedkommende været at gaae tilbage til Udkastet. Naar man udstemmer Ordene „brændte Steen“, bliver Loven i dette Punkt, som den er forelagt af Ministeren. Jeg har ikke kunnet komme til anden Erkjendelse, end at Lovens Ord i dette Punkt være at foretrække for det, der er vedtaget ved anden Behandling, navnlig naar man seer hen til de mange forskjellige Tilfælde, der indtræffe paa Landet i de forskjellige Forhold. Hvad