

Linie „og øvrige Brandredskaber“ skulde udgaae, da maa jeg tillade mig i den Anledning at bemærke, at det ogsaa forekommer mig, at der kommer en vis Dobbeltthed tilstede, naar disse Ord blive staaende i § 39. Det hedder nemlig i § 40, at enhver Eier skal anskaffe, vedligeholde og opbevare en stor Deel Brandredskaber, navnlig gjaelder det om Brandspande, Stiger, Brandhager osv. De i § 39 omtalte ere nu Redskaber, som Communen selv skal anskaffe og selv skal opbevare, og naar man nu siger i § 39: „De Udgifter, der medgaae til Anskaffelse, Vedligeholdelse og Opbevaring af de Communerne eller Districterne tilhørende Sprøiter og øvrige Brandredskaber osv.“, saa har jeg ikke kunnet forstaae det anderledes, end at disse Ord: „og øvrige Brandredskaber“ ville komme i en vis Collision med de Bestemmelser, der findes i § 40. I det Mindste har jeg troet at kunne bevirke saa Meget ved mit Forslag, at det kunde blive klart, hvorledes det skulde forstaaes. Jeg har anseet det for nødvendigt at stille Forslaget og kan ikke komme til andet Resultat, end at der kommer en bestemt Modsigelse ind i disse to Paragrapher, naar ikke de nævnte Ord udgaae. Det er efter min Mening saameget mere nødvendigt, at man faaer Sligt klart under Behandlingen, som vi jo have nærliggende Exempler paa, at Love ere bleve fortolkede saaledes, at Meningen er bleven den modsatte af hvad den skulde være efter Rigsdagens Mening, og efter hvad der stod klart i Præmisserne. Slige Exempler har man allerede havt ved Loven om Broforn, hvilket jeg ikke videre skal omtale nu. Jeg troer derfor, at det er nødvendigt, at det bliver klart, hvorledes saadanne Udtryk i Forslaget skulle forstaaes. Endnu maa det være mig tilladt at tilføie, at det ikke er mig ganske klart, hvorledes det forstaaes, naar man i § 40 taler om Brandspande. Jeg troer ogsaa, at det her er nødvendigt, at man kommer paa det Rene med, hvorvidt disse Spande skulle være af Læder eller af andre Ting, hvilket ikke klart fremgaaer af Paragraphen. Jeg har ikke stillet noget Forslag desangaaende, da jeg kun har havt til Hensigt at ytre mig derom, for at det mulig kunde blive klart, hvad Meningen er dermed.

Jeg maa af de Grunde, jeg har anført, paa det bedste anbefale de af mig stillede Forslag under Afstemningspunkterne Nr. 89 og Nr. 100, idet jeg troer, at Vedtagelsen deraf vilde være Forbedringer i Paragrapherne.

Rosenørn: Jeg skal tillade mig paa egne og Medforslagsstilleres Vegne at afgive den Erklæring, at efter Udfaldet af Afstemningen over, hvorvidt Brandfogderne skulle have Løn eller ikke, frasalde vi vort Endringsforslag under Nr. 95.

Formanden: Jeg veed ikke, om Nogen optager det saaledes frasalbne Forslag under Nr. 95 (Ophold). Det er saaledes bortfaldet. Fremdeles skal jeg spørge, om Nogen optager det af Udvalget ligeledes frasalbne Forslag under Nr. 96. (Ophold). Da Ingen optager det, er det saaledes bortfaldet.

Willig: I Motiverne til dette Lovudkasts § 32 findes anført: „Med Hensyn til det Sædegaardseierne i Loven af 20de Juni 1850 om Hartkorns Egallisation givne Løfte, at de særlige Forpligtelser, der paa hvile Sædegaardene fremfor andre Landeiendomme, efterhaanden skulde søges hævede, vilde det vistnok være ønskeligt, at dette Løfte snarest muligt kunde indfries, forsaavidt angaaer den dem paa hvilende Forpligtelse til at holde Sprøite.“ Jeg har nu ved at eftersee Loven af 20de Juni 1850 ikke fundet, at et saadant Løfte er givet, saaledes som her er anført. Det skulde da være § 22, der siger: „Derfor der endeligen i nogen Commune, foruden de ovenfor omhandlede Uligheder, skulde komme nogen Ulighed i Henseende til de offentlige eller Communallybrdernes Fordeling, der støtter sig paa Forskjellen mellem privilegeret og uprivilegeret Hartkorn eller paa Forskjellen mellem Hovedgaarde og andre Landeiendomme, da bør slig Ulighed ogsaa kunne fordres udjævnet i Analogi af de i de foregaaende Paragrapher givne Forrifter, og skulde denne Analogi ikke hertil være tilstræffelig og de Bedkommende ikke heller derom kunne forenes, forbeholdes det vedkommende Ministerium ved specielle Resolutioner at afgjøre, hvorledes i slige Tilfælde skal for-