

rhgningen" istedetfor 1 Alen op over Tagrhgningen". Derksom der skal være nogen Forskjel paa de to Udtryk: „Udmundingen igjennem Taget" og „hvor Røret passerer Taget", maa det være den, at Udmundingen regnes fra Tagmønningens ydre Side, men hvor Røret passerer Taget, regnes allerede fra Tagets indre Side. Derksom dette forhold sig saaledes, troer jeg, at det vilde være meget utilraadeligt at sige, at Skorsteensrørene kun behøvede at være opførte af brændte Steen 1 Alen under Udmundingen, altsaa fra den ydre Side af Mønningen; thi derved vilde de maaskee kun komme til at række faare lidet under selve Taget, og der vilde Skorsteenspiiben være udsat for megen Fugtighed, som blev indbruffen fra Taget. Naar der er foreslaaet, at der kun skal være en Bestemmelse om Skorsteenspiibens Høide over Taget ved brandfarlige Bygninger, saa forekommer det mig, at der ikke aldeles kan savnes en Bestemmelse ved de ikke brandfarlige Bygninger, saa at man med Hensyn til dem kunde sætte Skorsteenspiiben maaskee kun  $\frac{1}{4}$  Alen over Taget. Dette vilde dog ikke være rigtig; der maa være en Bestemmelse ogsaa med Hensyn til det. Derfor kan jeg ikke tilraade dette Endringsforslag.

**Formanden:** Den 3die Landsthingsmand for 5te Kreds (F. Nielsen) tog sit Forslag under 3die Afstemningspost tilbage. Jeg veed ikke, om Noget optager det (Ophold). Det er saaledes bortfaldet.

**Ordføreren:** Et Par andre af Udvalgets Medlemmer have allerede yttret en Deel af det, jeg kunde have anseet det fornødent at bemærke i Anledning af de fremkomne Indvendinger mod Udvalgets Forslag. Jeg skal derfor nu indskrænke mig til nogle enkelte Punkter. Hvad det af den ærede 5te Landsthingsmand for 9de Kreds (Jacobæus) til § 1 stillede Endringsforslag angaaer, da vilde der jo vistnok ikke være noget Væsentligt imod at gaae ind paa, at Overstrykning med Vandglas blev anseet for Noget, der gjorde ellers brandfarlige Bygninger til ikke brandfarlige, men jeg troer dog alligevel ikke, at det gaaer ganske an at antage hans Endringsforslag i den Form,

det nu har; thi deri tilføies: „eller bedækkede med et andet uantændeligt Materiale", hvorved opstaaer en ny Usikkerhed, som jeg troer idetmindste ikke er mindre mislig end den, der ligger i Udkastets Udtryk „Metal", thi holder man sig til Ordene, som de findes, vil en Overstrykning eller Opflødning med Rull eller Leer, som ganske vist ere uantændelige Materialer, komme ind under Bestemmelsen, og det gaaer dog ikke an; gaaer man derfor end ind paa Tanken, vil dog i alt Fald en forandret Redaction blive nødvendig. Jeg kan heller ikke see nogen tilstrækkelig Grund til, at den ærede Landsthingsmands Forslag til Posterne 1 og 2 bruger forskjellig Udtryksmaade, da Ordene begge Steder gaae ud paa Et og det Samme. Hvad jeg anseer for et af de væsentligste Punkter i det under Behandling værende Afsluit, er Spørgsmaalet om, hvorvidt der bør gives en Definition af Begrebet „Sted". Jeg troer rigtignok, at det er en Nødvendighed at have en veiledende Betegnelse, da det uden en saadan er, forekommer det mig, aldeles overladt til et vilkaarligt Skøn, som ikke kan undgaae i enkelte Tilfælde endog at medføre større Ulemper end det mindre Heldige i den foreslaaede Definition. Jeg indrømmer, at denne ikke er fuldkommen, og jeg troer, at det maaskee i et Forhold som dette vil være saagodtsom umuligt at finde en Definition, der er saaledes, at der ikke kan rettes nogen Indvending imod den. For mig er Hovedspørgsmaalet, hvordan største Mangel er, enten ved Udkastet, som aldeles forbigaaer en Definition, eller ved Udvalgets Forslag til en Definition, og da troer jeg rigtignok, at om man ogsaa indrømmer, at der er noget Uheldigt forbundet med begge Dele, er det Uheldige ved slet ikke at optage nogen veiledende Betegnelse aldeles overveieende. Jeg kan derfor ikke Andet end bestemt tilraade at gaae ind paa det gjorte Forslag, og jeg troer ogsaa, at dette er hele Udvalgets Mening. Det næste Punkt af særlig Bigtighed er Forslaget til § 3, nemlig Udvalgets første Forslag (Nr. 14 paa Afstemningslisten), hvorimod der jo er gjort en Deel stærke Indvendinger. Derksom Udkastet havde, istedetfor at nævne nogle enkelte Fabrikker eller Anlæg, givet en almindelig Betegnelse af, at