

# Rigsdagstidende.

1860. Forhandlingerne paa Landstinget. № 43.

Elleve Session.

## 37te Møde.

Loverdagen den 18de Februar.

(Fortsat.)

**Mørgaard** (fortsat): Det har glædet mig at høre, at den ærebe Indenrigsminister har forstaaet Bestemmelsen saaledes, at Skorsteenshamrene ikke skulle være regnede med i den Bestemmelse, som forbyder, at der slet intet Træværk maa findes i Skorstenene, og det vilde efter min Formenting ogsaa være meget uheldigt at vedtage en Lov, hvorved det ganske forbydes at bruge Træhamre i en Skorsteen. Jeg har vel af den ærebe 3die Landstingsmand for 5te Kred (F. Nielsen) hørt omtale et Exempel paa, at der skulde være gaaet 1 lb i en Skorsteenshammer; men selv om saa er, synes jeg dog ikke, at et enkelt Exempel beviser saa faare Meget; thi det kan jo have beroet paa særegne Omstændigheder; saavidt mig bekendt, veed jeg ikke, at der er foranlediget 1 lb derved, at Skorsteenshamren har været af Træ, og da det nu hidtil har været meget Brug baade i Kjøbstæder og paa Landet at benytte saadanne Skorsteenshamre, vil jeg meget anbefale at vedtage det Forslag, der er stillet af det ærebe Medlem af Udvalget. Det har glædet mig meget at høre af den 3die Landstingsmand for 10de Kred (M. P. Bruun), at han har henledet Opmærksomheden paa Bestemmelserne i § 7. Jeg har havt store Betænkkeligheder ved disse Bestemmelser, der angaae, at Bygninger, naar de ere afbrændte, skulle opføres paa et andet Sted, og navnlig

hvoreledes det da vilde forholde sig med Asfurancesummen; men da jeg ikke er tilstrækkelig localiseret i de bestaaende Love, dette Forhold betræffende, har jeg ikke stillet Endringsforslag, men jeg troer, at der kunde være Anledning til at henlede Udvalgets Opmærksomhed derpaa, for at det kunde tage Sagen under ny Overveielse inden 3die Behandling, da jeg troer, at en Forandring i denne Paragraph, dette Forhold betræffende, vilde være hensigtsmæssig.

**F. Nielsen:** Jeg skal fatte mig meget kort. Der har været en lille Misforstaaelse med Hensyn til den Udtalelse, som den ærebe 3die Landstingsmand for 10de Kred (M. P. Bruun) rettede mod mig. Jeg har nemlig aldrig meent, at mit Underændringsforslag skulde være lempeligere end Fleertallets Endringsforslag, men jeg har kun meent, at det var lempeligere end selve Lovens Udtryk. Da imidlertid mit Underændringsforslag slet ikke har fundet nogen Anklang i Salen, ligesom jeg ogsaa er i Minoritet dermed i Udvalget, skal jeg ikke foranledige nogen unyttig Afstemning, men fravalde dette Underændringsforslag under Nr. 3. Hvad angaaer det om Skorsteenshamre Yttrede, er det en Selvfølge, at det, jeg har udtalt om en Erfaring, jeg har gjort, vedbliver jeg, men jeg maa ogsaa indrømme, at det er det eneste Tilfælde af den Art, som jeg har hørt at være foregaaet. Angaaende Afstemningspunktet Nr. 26 skulde jeg tillade mig et Par Bemærkninger. Det er næsten eenslydende med Udvalgets Forslag Nr. 27; kun staaer der: „Udmundingen igjennem Taget“ istedetfor: „hvor Kjøret passerer Taget“, og „1/4 Men over Taget“