

aabenbart med til hans Bedrift, hvorimod Leiehuse synes ikke at høre med til Bedriften. Med Hensyn til § 3 skal jeg blot gjøre en lille Bemærkning. Herved har den meget ærede Minister sagt, at man ogsaa havde taget sanitaire Hensyn og af den Grund forbudt alle Fabrikker, som der ere nævnte. Men naar man tog sanitaire Hensyn, burde man ogsaa nævne flere andre, f. Ex. Svovlsulfidfabrikker, der vist ogsaa vilde være skadelige. Jeg kan ikke indsee, at det ikke skulde være anbefalelsesværdigt, at ogsaa andre Fabrikbygninger skulde være samme Indskrænkning underkastede som de, der ere nævnte. Med Hensyn til „Møllehuse“, som omhandles i Afstemningslisten Nr. 17, da har jeg deeltaget i det Fleertal, som foreslog, at det skulde forandres til „Møllehuse“. Jeg troer nemlig, at ved „Møllehuse“ forståes ikke Møllerenes Bolig, men en Bygning, hvor Kornet modtages, og hvor — der som han formaler for egen Regning — baade det usformalede og formalede Korn opbevares, og hvor Møllekæsterne kunne træde ind. Men hvis man — hvad jeg troer er rimeligt — vil have det tilladt, at hans Beboelsesleilighed maa ligge hans Bygning saa nær, maa der sættes „Møllehuse“, thi saa er det det Huus, hvorfra Møllen drives, og som Mølleren beboer og benytter, hvad enten han er Eier eller Forpagter.

Jeg kan ikke finde, at det Endringsforslag, som Mindretallet har stillet under Nr. 16 paa Afstemningslisten, vil gjøre den samme Nytte; thi naar det hedder: „De til selve Værkets Afbenyttelse og Drift fornødne Bygninger“, forekommer det mig ikke, at man kan sige, at Mølleren og Families Beboelsesleilighed er fornøden til Værkets Afbenyttelse og Drift. Der vil er kun fornøden et saadant Sted, hvor Møllekvinden kan være og foretage de fornødne Arbejder. Ved dette Endringsforslag opnåes saaledes ikke det, som Fleertallet har tilsigtet, og som vist ogsaa Mindretallet vil, at nemlig selve Beboelsesleiligheden maa ligge Møllen saa nær.

Hvad Skorsteenshamre angaaer, skal jeg hviere et Par Ord, skjøndt Mindretallet, som

har stillet dette Endringsforslag, ikke endnu har udtalt sig i saa Henseende. Forslagsstilleren mener, at Skorsteenshamre under § 10 ikke kunne være farlige. Jeg har imidlertid hørt det Exempel i den Gaard, som jeg i lang Tid har beboet, at der er gaaet Ald i Skorsteenshamren ved oplyvende Gnistre fra Ildstedet. Jeg har altsaa Erfaring for, at Skorsteenshamre kunne være farlige. Jeg kan derfor ikke anbefale Endringsforslaget, men maa holde paa, at der ikke maa være Træ i Skorstenen. Den meget ærede Minister fandtes villig til at gaae ind paa Forslaget, da han ikke troede, at Skorsteenshamre være forbudte i Udskætet. Men naar der staaer, at der ikke maa være Træ i Skorstenen, kunne vist ikke Hamrene, hvorpaa Skorstenen hviler, være af Træ.

Willing: Efterat have hørt den høit ærede Minister udtale sig med Hensyn til mit Endringsforslag til § 10, skal jeg fatte mig kort; saa meget mere som jeg har opfattet denne Udtalelse som om der ikke i § 10 skulde være indbefattet Skorsteenshamre. Imidlertid har det været under Overveielse i Udvalget, hvor man har været af den Mening, at Skorsteenshamre være indbefattede derunder. Det er mig derfor kjært, at det er blevet indstillet netop med Undtagelse af Skorsteenshamre. Naar jeg har tilladt mig at stille dette Endringsforslag, er det paa Grund af, at disse Hamre hidtil have været tilladte, og jeg har aldrig troet, at der var Fare forbundet dermed, saameget mere som de ligge i betydelig Afstand fra Arnen eller Ildstedet — hvad man nu vil kalde det — saaledes, at de ligge tilfjænt for den, der staaer ved Ilden. Jeg troer heller ikke, at der nogeninde er opstaaet Fare, netop foranlediget ved disse Skorsteenshamre; men nu hørte jeg den ærede 3die Landstingsmand for 5te Kred (F. Nielsen) udtale, at han ansæer dem for farlige, og at et saadant Tilfælde er indtruffet i hans Bolig. Jeg vil dertil bemærke, at der vist maa have været en meget stor Uforsigtighed tilstede. Hvis disse Skorsteenshamre ikke mere skulle taales, maa der noget andet træde istedet. Hvis det skulde være Hvalvinger af Malm, var man