

Steen i Veer, naar den bliver udfuget med Kalk eller Cement, hder. Alt hvad der kan forlanges af en Brandmuur, saa har jeg anseet det for urigtigt at stille yderligere Fordringer, som at forlange, at enkelte Dele af Muren skulle være murede med Kalk eller Cement. Med disse Bemærkninger, som jeg anseer tilstrækkelige, vil jeg saaledes hermed anbefale disse Endringsforslag til den næste Forsamling.

**Nørgaard:** I det Udkast, der er forelagt det næste Ting, findes, som bekendt, den Bestemmelse i § 2, at enhver Brandgavl, der afskiller en Bygning fra Naboeiendommen, skal være af Grundmuur, uden at det videre omtales, om denne Grundmuur skal være af raæ, eller om den skal være af brændte Steen. Det følger af sig selv, at Dærmure er der vistnok ikke saa overmaade Mange, som finde paa at opføre af raæ Steen. Derimod troer jeg, at naar man sammenholder det første Stykke af § 2 med det andet, hvor der tales om Brandgavle, der kunne opføres fælles for to til hinanden stødende Bygninger, er det en Selvfølge, at den ovennævnte Betingelse i det første Punktum ogsaa faaer Indflydelse paa disse Mure, da Bestemmelserne i det andet Punktum omtale de „ovennævnte Bestemmelser“. Nu har imidlertid Udvalget troet at maatte fastholde, at alle Brandmure uden Undtagelse skulle være udelukkende af brændte Steen uden Hensyn til, hvor Muren staaer, — saaledes har jeg detmindste forstaaet det — at det er uden Hensyn til, om denne Muur staaer inde i Huset eller paa Husets Ydre. Jeg har nu troet, at dette var mindre rigtigt at fastsætte ved en Lovbestemmelse, og jeg troer, at man kan overlade Meget i saa Henseende til Folks frie Valg. Det er jo, som jeg har bemærket, heller ikke paalagt i Ministeriets Udkast, og naar man seer hen til de Mulkter, der i en anden Paragraph, nemlig § 19, ere bestemte for den mindste Afvigelse fra disse Lovbestemmelser, saa synes jeg, Meget kunde tale for,

at man heller ikke skulde gaae saa strengt frem med Hensyn til Opførelsen af Brandmure, og navnlig den Deel, der f. Ex. opføres inde i Huset og ikke er udsat for Veirets umiddelbare Paavirkning. Det forekommer mig ogsaa, at Udvalget ikke saa ganske har fastholdt dette strenge Princip med brændte Steen, som f. Ex. ved dets Forslag til § 11, hvor det dog tillader, at Skorstene maae opføres af raæ Steen, vel at mærke op til Tagrygningen, og jeg troer, at den næste Forsamling vil være enig med mig i, at der her kan afstedkommes større Fare ved en Skorstensmuur, end hvor en Skillevæg eller Brandmuur afskiller to Nabobygninger, og navnlig naar den Deel af Brandmuren, der er inde i Huset, opføres af raæ Steen. Det er af denne Grund, at jeg har tilladt mig at stille dette Forslag til § 2. Jeg har ved dette Forslag villet bevirke, at den Deel af Muren, som findes inde i en Bygning, maa opføres af raæ Steen, hvor Behoerne finde det passende. Der gives mange Tilfælde, f. Ex. hvor Ladehuse og Vaaningshuse tilhøre to forskjellige Eiere, og der saaledes er en Muur imellem dem; i et saadant Tilfælde er det jo en Selvfølge, at en Deel af Muren ret vel kan opføres af raæ Steen uden Skade. Det tillades jo endog i § 1 at opføre Bygninger af stampet Veer udbendig. Jeg seer saaledes ikke, at der er nogen Grund til at gaae frem paa den Maade, at man bestemte fastsætter i Loven, at enhver Brandmuur skal opføres af brændte Steen. Jeg troer, at det er Noget, man for Endeel bør overlade til Folk selv. Jeg har, som det er det næste Ting bekendt, stillet et Underendringsforslag til et af Udvalgets Forslag til § 2 og et andet Underendringsforslag til det Endringsforslag, der er stillet af den næste Landsstingsmand for 9de Kreds (Jacobæus), og som gaaer ud paa, at der istedetfor Ordene „muret i“ skal sættes „udfuget med“. Det har ikke været min Hensigt at holde stærkt paa, at der skulde mures med Kalk og Cement.