

ad § 54. **129.** Forslag af Udvalgets Mindretal til L. i. g. 129. At 6te, 7de og 8de Linie, med tilhørende Forklaring, udgaaer.

130. Forordningen af 29de Februar 1792, angaaende Brandvæsenet paa Landet, og den sig dertil sluttende Anordning af 27de Marts 1793, og den sig dertil sluttende Forordningen af 26de Marts 1800 om Brand-

direktører paa Landet § 7 A og § 7 B Nr. 8; Pl. 8de Decbr. 1809,

Befj. 22. April 1817, Canc. Pl. 12te Juni 1832,

Pl. 13. Juni 1818, og Canc. Pl. 28de Febr. 1833,

og den 4de § af Canc. Pl. af 15. April 1828, indeholdende adskillige Bestemmelser, Landbhgninger og disses Brandforsikringer angaaende, saavel som alle andre for tiden gjældende Bestemmelser, der ere i Strid med nærværende Lov, sættes ud af Kraft.

131. Forslag af Bed. At overalt, hvor der er brugt Benævnelsen „Distrikt“, forandres dette til „Prede“.

132. Forslag af Bed. At overalt Benævnelsen „Branddirektør“ forandres til „Brandforvalter“.

Desuden var der efter Ristens Affattelse fremkommet følgende Underændringsforslag af N. v. g. g. a. d. med modsigelse.

ad § 2. At istedetfor Ordene i tredje Linie, sættes: „udfugtet med“.

ad § 13. At det første Punktum af det til § 13 stillede Ændringsforslag: „Vagerovne skulle 12 3/4 Tommer.“ udgaae, og istedet derfor sættes Udvalgets Ændringsforslag a) til samme Paragraph: „pære af mindst 12 3/4 Tommes Tykkelse, naar de opføres af brændte Steen; og 17 Tommers Tykkelse, naar de opføres af raade Steen.“

Ordføreren (Drejer): Da Udvalgets Betænkning indeholder en Motivering til de væsentligste af de Forandringer, der ere foreslaaede, skal jeg nu blot i al Korthed omtale enkelte af disse Forandringer. Jeg skal saaledes til det Forslag, der er stillet til § 1, bemærke, hvad der allerede fremgaaer af Uttringer i den trykte Betænkning, at der om denne Paragraph har hersket Tvivl og Betænkeligheder i Udvalget.

Man har maattet indrømme, at den vidtløftige detaillerede Betegnelse af Begrebet Sted, der var benyttet i Lovudkast, som tidligere have været behandlede her i Thinget og tilbeels ogsaa i det andet Thing, var forbunden med adskillige Misligheder. Den detaillerede Fortegnelse kunde dog ikke blive udtømmende, og det laader sig ikke nægte, at ved Opregningen kom man i en Modsigelse, idet der deraf fulgte, at imedens man f. Ex. ikke til Begrebet henreguede et særskilt Leiehus ved et Sted, altsaa et Huus, der med Hensyn til Brandfaren dog var mindre uheldigt, forhindrede man ikke, at en Deel af en sammenhængende Bygning blev gjoort til Leiebolig, skjøndt der ved en saadan maatte forudsættes at være forbundet større Fare end ved hiint. Men man har paa den anden Side heller ikke turdet undlade enhver Betegnelse af, hvad der skal forstaaes ved „Sted“, og man er derfor gaaet en Middelvei ved blot fort og i Almindelighed at antyde, hvad der skal indbefattes under Begrebet „Sted“, og iøvrigt overladt det til Administrationen i det forekommende enkelte Tilfælde nærmere at afgjøre, hvorvidt den Bygning, der bliver Spørgsmaal om, kan komme ind under Begrebet eller ikke. Der er