

i det under 5te Antegningspost komme til at gaae aldeles forskjellige Veie, idet nemlig Revisionen har anseet Loven af 8de Marts 1856 som en Bevillingslov og derimod ikke Loven af 16de Februar 1856 som en saadan, medens Udvalget ved begge er kommet til et modsat Resultat. Jeg skal endnu kun til Styrke for Udvalgets Betragtning af den 3die Antegningspost anføre, at Udvalgets Endringsforslag er i fuldkommen Conseqvents med, at der for Sorø Akademies Tilskud til Landbohøjskolen er givet særlig Bevilling ved Tillægsbevillingsloven af 4de Marts 1857. Er det nødvendigt for Sorø Akademies Tilskud, der allerede var bestemt ved Loven, saa maa det ogsaa være det for Statskassens Tilskud, der ogsaa var bestemt ved Lov. — Den 4de Antegningspost angaaer Arbejder ved Løgstør-Kanal. Da der for den paagældende Udgift, 611 Rd. 13 β , er givet Tillægsbevilling ved Loven af 29de December 1857, maa Indstillingen bortfalde. — Den 5te Antegningspost, som jeg nylig berørte, angaaer en Udredelse af 10,000 Rd. til Sindsvageanstalten i Nørrejylland ifølge Lov af 16de Februar 1856. Denne Lov har, som sagt, Udvalget formeent at maatte have Charakteren af en Bevillingslov, idet selve Loven udtrykkelig bestemmer for dette ene Nar, at Summen skal udredes forsludsviis af Statskassen, og formener derfor, at Revisionens Indstilling forsaavidt maa bortfalde. Jeg siger: forsaavidt, thi denne Antegningspost omhandler ogsaa en anden Udgift, 285 Rd., hvorom Saadant ikke gjælder, og som Udvalget forøvrigt ikke kan see staaer i nogensomhelst Forbindelse med den førstnævnte Udgift. — Den 7de Antegningspost angaaer en Udgift af 1,715 Rd. 33 β , for hvilken der findes Bevilling i Tillægsbevillingslov af 8de Marts 1856. Omendkjøndt nu denne Udgift er udredet efter 1ste April 1856, hvilket jo vel maa være Anledningen til Revisionens Indstilling, saa kan Udvalget dog ikke deri finde nogen tilstrækkelig Grund til at lade denne Post erhøbe udtrykkelig Billigelse, og maa derfor ansee Indstillingen for ufornøden.

Da Ingen ellers begjærede Ordet, gif man over til Afstemning, hvorved

- 1) Udvalgets Forslag ad Revisionens Indstilling ved „7. Kongerigets særlige Pensioner, Finantslovens § 12“:
„Revisionens Indstilling udgaaer.“
vedtoges eenstemmigt med 29 Stemmer.
- 2) Udvalgets Forslag ad 1ste Antegning ved „8. Andre særlige Statsudgifter“:
„Revisionens Indstilling udgaaer.“
vedtoges eenstemmigt med 29 Stemmer.
- 3) Udvalgets Forslag ad 3die Antegning sammesteds:
„Istedetfor „53,552 Rd. 75 $\frac{1}{2}$ “ sættes „107,802 Rd. 75 $\frac{1}{2}$.“
vedtoges eenstemmigt med 29 Stemmer.
- 4) Revisionens Indstilling med den vedtagne Forandring, saaledes lydende:
„Meerudgiften, 107,802 Rd. 75 $\frac{1}{2}$ β . billiges.“
vedtoges eenstemmigt med 29 Stemmer.
- 5) Udvalgets Forslag ad 4de Antegning sammesteds:
„Revisionens Indstilling udgaaer.“
vedtoges eenstemmigt med 29 Stemmer.
- 6) Udvalgets Forslag ad 4de Antegning sammesteds:
„Istedetfor Revisionens Indstilling“ sættes „Udgiften 285 Rd. billiges.“
vedtoges eenstemmigt med 30 Stemmer.
- 7) Revisionens Indstilling med den vedtagne Forandring, saaledes lydende:
„Udgiften 285 Rd. billiges.“
vedtoges eenstemmigt med 29 Stemmer.
- 8) Udvalgets Forslag ad 7de Antegning sammesteds „1,715 Rd. 33 β “ udgaaer.
vedtoges eenstemmigt med 29 Stemmer.
- 9) Revisionens Indstilling med den vedtagne Forandring, saaledes lydende:
„Udgifterne 210 Rd. og 101 Rd. 58 β . billiges.“
vedtoges eenstemmigt med 29 Stemmer.