

bretallet har meent, at det var nødvendigt, at Sagen kom til ny Afstemning, saameget mere som der ved Afstemningen over Antegningspost 16 har været en dobbelt Motivering. Den er bleven motiveret af Ordføreren forskjelligt fra den Maade, hvorpaa to andre Medlemmer motiverede den. Det er ikke muligt at vide, hvilken Motivering for Thingets Medlemmer har været den afgjørende. Men hvis den Motivering var fulgt, der var givet af de to Medlemmer, vilde Thinget komme i Strid med sin Afstemning over en anden Post, nemlig den angaaende de 1000 Tdr. Havre. Det er derfor, at vi have foreslaaet, at Indstilling til den 16de Post bortfalder.

**Ordføreren:** Jeg skal blot i Anledning af, hvad den sidste ærede Taler bemærkede, anføre, at jeg ikke antager, at der i den Ytring, han fremførte, skulde ligge nogen Bebreidelse imod Minoriteten, som har stillet det nærværende Ændringsforslag. Jeg har meget godt indseet, at Grunden, hvorfor det ærede andet Mindretal har stillet Indstillingen under den 16de Post, var den, at det ærede Medlem fandt, at der var en Uoverensstemmelse mellem disse 2 Indstillinger; men jeg har tillige udtrykkelig udhævet, at jeg ansaae det rigtigst, at saa maatte begge Dele komme under Afstemning, og det var Grunden, hvorfor jeg stillede dette Ændringsforslag. Naar den ærede Taler meente, at det vilde komme i Strid med den Afstemning, som har fundet Sted over 1000 Tdr. Havre, kan jeg ikke tiltræde denne Anskuelse. Jeg troer, at det grunder sig paa et Begreb, som man har opstillet, og som gaaer under Navn af calculatoriske Poster. Som bekendt er dette Begreb indkommet i Finantsvæsenet ved Lovgivningen for Fællesmonarchiet. Det er der, man først træffer Ordet „calculatorisk“ i den særlige Betydning, at naar en Post er calculatorisk, er Ministeren ikke begrændset med Hensyn til Pengene; men en saadan Betydning af Ordet „calculatorisk“ er ikke hjemlet i Kongerigets Finantsvæsen. Der er en stor Forskjel, paa enten en Gjenstand bevilges og man i Anledning deraf optager Summen i Finantsloven, eller man optager en Sum i Finantsloven i Henhold til den bestaaende

Lov. Med den første Slags Bevillinger er det saaledes Gjenstanden og ikke Pengene, der bevilges, hvorimod i det andet Tilfælde er det Penge, er det en Calculé. Jeg kan ikke indrømme, at der skal være Forskjel paa den Calculé under denne Slags Poster og den, som finder Sted paa de andre Conti i Finantsloven. Jeg skal derfor tillade mig at anbefale mit Forslag til den ærede Forsamling.

**M. P. Bruun:** Jeg maa have ubtalt mig meget uthdeligt, dersom der i mine Udtalelser skulde findes at ligge nogensomhelst Bebreidelse mod den ærede Ordfører. Det er ingenlunde tilsigtet, og det vil vist heller ikke findes i dem.

**Madvig:** Jeg skal blot gjøre opmærksom paa, at jeg som Mindretal har stillet Ændringsforslag til den 16de Antegning under Cultusministeriet, fordi jeg troer, at det er det Rigtige, hvad jeg har foreslaaet. Jeg siger ogsaa, at der er nogen Analogi og Berøring mellem disse Poster; men som den ærede 1ste Landstingsmand for 11te Kreds (Rosensørn) bemærkede, der er ikke nogen fuldkommen Lighed, og derfor troer jeg, at man skal indskrænke sig til den Post, der foreligger, ved hvilken det forekommer mig at være klart, at der ikke er nogen Grund til en Indstilling eller Bøttering over, at 10 Procent af en vis Sum er en vis Sum; thi det er berøber, at der skal stemmes.

Da ikke Flere begjærede Ordet, skred man til Afstemning, men da der ved Afstemning paa sædvanlig Maade kun afgaves 19 Stemmer for og 17 mod

Ændringsforslag af Mindretallet (Wesfely):

ad V. Ministertet for Kirke- og Underviisningsvæsenet.

efter 9de Antegningspost sættes:

ad 10de Antegningspost: Meerudgiften 680 Rd. 90 f. billiges,

maatte der afstemmes ved Navneopraab, hvorved som nedenstaaende Liste udviser, Æn-