

# Rigsdagstidende.

1860. Forhandlingerne paa Landstthinget. № 22.

Elleve Session.

## 24de Møde.

Lørdagen den 26de Januar.

(Fortsat.)

**Madvig** (fortsat): Det er altsaa en ligefrem Følge af en faststaaende og anerkjendt Lovregel, at paa Grund af den større Indtægt af Forestillingerne skeer der en større Udbetaling. Virkeligheden gjør altsaa, at Udgifterne overskrider det calculerede Beløb. Og saa her berøber Virkeligheden ikke paa noget Skjøn, ikke paa nogen Frivillighed i Bestemmelsen, men paa en given Regel. Saa snart denne Calculé er gjort, og Forestillingsindtægten ikke overstiges, kan Beregninger af Spillepræmien heller ikke overstiges. Nu er der ikke gjort nogen Indstilling i Anledning af, at Forestillingsindtægten er bleven større, hvorfor skal der da komme en Indstilling om, at Spillepræmien er bleven større? Med andre Ord, hvorfor skal der nogen Indstilling til for at bifalde, at naar en vis Sum vover, vover ogsaa de nødvendige 10 pCt.? Thi saaledes er Forholdet. Paa Grund heraf have jeg og den anden ærede Landstthingsmand (M. P. Bruun), der med mig udgjør Mindretallet, foreslaaet, at disse Indstillinger af Statsrevisionen skulle udgaae.

**Carlsen**: Det er kun et Par Ord, jeg skal tillade mig i Anledning af en Ytring, der faldt fra den sidste ærede Taler. Han sagde nemlig, saavidt jeg forstod ham, at han ikke kunde forstaae, hvorledes de Medlemmer af

Majoriteten i det foreliggende Spørgsmaal, som have været enige i ikke at gjøre Indstilling ved de Bevillinger, som afgjøres i Henhold til Capitelstarten, kunne ville gjøre Indstilling i den foreliggende Sag, men den ærede Taler vil erindre, at Majoriteten ikke just blev Majoritet paa Grund af, at vi havde den samme Betragtning af Sagen, men fordi vi af forskellige Grunde fandt, at en Indstilling var nødvendig. Da jeg har været Medlem af det omtalte Fleertal, finder jeg mig derfor foranlediget til at sige, at det var væsentlig Hensigtsmæssighedsgrunde i Forbindelse med, hvad der i Anledning af en anden Sag er udtalt, som gjorde, at jeg tiltraadte Indstillingen.

**Madvig**: Maa jeg blot gjøre en kort Bemærkning, for at dette Punkt kan blive afgjort. Hensigtsmæssighedsgrunde troer jeg ikke bleve omtalte ved Capitelstarten, men Hensigtsmæssighedsgrunde ere fremsatte i Udvalgsbetænkningen og mundtlig omtalte med Hensyn til det andet Punkt om Beløbet for Gjenstande, der ere anskaffede for Priser i Handel og Wandel, saaledes som ved Indstillingen om de 1000 Tdr. Havre.

**Carlsen**: Ja, men de bleve ligeledes omtalte med Hensyn til Spørgsmaalet, om man skulde gjøre Indstilling om Overførelsen paa Pensionscontoen.

**M. P. Bruun**: Til hvad den ærede Landstthingsmand (Madvig), der ligesom jeg er i Minoriteten, har udtalt, skal jeg kun tillade mig at tilføie nogle faa Ord, navnlig henvendte