

—57 er indstillet den Sum, der her er under Ouestion, paa den Maade, at det skulde tillades Sorø Akademi at udbetale til den polytechniske Læreeanstalt den selvsamme Sum. Det hedder i Anmærkningerne til Lovforslaget, at dette Beløb er det Lønningsstillæg, der i Henhold til Loven af 5te April 1855 er udbetalt til Læreeanstaltens ringere aflagte Bestillingsmænd. Naar det hedder udtrykkeligt i Motiverne, at Udgiften allerede er afholdt af den polytechniske Læreeanstalt, og at Bevillingen kun gaaer ud paa, at denne Udgift skal refunderes den polytechniske Læreeanstalt af Sorø Akademi, saa forekommer det mig, at, da Forslaget gik igjennem paa Rigsdagen, deri maa ligge Rigsdagens Anerkjendelse af, at denne Udbetaling, der er skeet i Henhold til Lønningsloven, billiges. Det laader sig ikke tænke, at Rigsdagen skulde billige, at denne Refusion fandt Sted, hvis den ikke tillige billigede Udbetalingen af den polytechniske Læreeanstalt. Selve Tillægsbevillingsloven er i dette Punkt meget kort, idet det nemlig hedder under den polytechniske Læreeanstalt: „Tilfud fra Sorø Akademi“, og under Sorø Akademi: „Tilfud til den polytechniske Læreeanstalt“, 357 Rd. 11 f.; men det er dog klart, at disse saa Ord maae forstaaes paa den Maade, at det, der approberes, er, foruden at Udbetalingen skeer til den polytechniske Anstalt, saa ogsaa, at Anstalten har været berettiget til at gjøre Udbetalingen. Dersom Rigsdagen gik ud fra, at den polytechniske Anstalt ikke var berettiget til at gjøre Udbetalingen, saa kunde den ikke approbere, at Summen blev refunderet af Sorø Akademi. Det er denne Betragtning, der har gjort, at Mindretallet mener, at Rigsdagen ikke to Gange kan bevilge den samme Udgift, og at derfor Indstillingen fra Statsrevisionen: at denne Sum billiges, ikke er nødvendig. Hvad den 25de Indstillingspost angaaer, var der af Revisionen indstillet 469 Rd. 48³/₄ f.; men da Udvalget ved at eftersee Regnskabet har erfaret, at 289 Rd. 48¹/₂ f. ere foraarfagede ved en høiere Capitelstaxt, er Summen foreslaaet nedsat til 220 Rd. ¹/₄ f. Jeg skal bemærke, at Revisionen har udtrykkelig sagt i sin Indstilling, at Overskridelsen hidrører deels fra høiere Capitelstaxt, deels fra høiere Skatter og Brændpriser; jeg antager derfor, at der i Hen-

hold til tidligere Afstemninger ikke behøves nogen Indstilling om det nævnte Beløb. — Ved den 29de Antegning har Mindretallet indstillet, at 150 Rd. 56 f. udgaae. I Henhold til, hvad der tidligere er vedtaget, behøves der, naar en Gjenstand er bevilget, ingen Billigelse med Hensyn til den Sum, der er medgaaet til at anskaffe det bevilgede Quantum. Det hedder Pag. 110 i Beretningen: „en Fouragegodtgjærelse er paa Grund af høiere Priser bleven 150 Rd. 56 f. større end paaregnet“; her er altsaa kun Tale om en Gjenstand, der er bevilget, og jeg antager derfor, at der i Henhold til tidligere Afstemninger ikke behøves nogen Indstilling. — Den 30te Post angaaer, som jeg alt har havt Leilighed til at bemærke, en ny Pension. Der er af Revisionen indstillet, at Udgiften 162 Rd. 48 f. billiges, uagtet der er bespart paa Contoen 3,850 Rd. ¹/₂ f., og Revisionen er, som bemærket, her gaaet ud fra en anden Anskuffelse. Jeg formoder, at Betragtningen har været den, at da denne Udgift til en ny Pension ikke er bevilget i Finantsloven, og at da Finantsloven ikke har taget Hensyn til den, er det nødvendigt, at denne Udgift approberes af Rigsdagen. I Henhold til, hvad der tidligere er anført om den Maade, hvorpaa Meerudgifter paa Pensionscontoen ere bleve calculerede af Ministeriet, formener Udvalgets Fleertal ogsaa, at denne Udgift ikke behøver at billiges. Mindretallet i Udvalget, der antager, at der ingen Bevilling behøves til en ny Pension, selv om Contoen overskrides, fravaader ogsaa Indstillingen, saa at Udvalget er enigt i Resultatet, skjøndt af forskjellige Grunde. — Under den 31te Post er der skeet en Forandring i Statsrevisionens Indstilling paa Grund af, at der i Regnskabsoversigten er anført, at den Overskridelse af 50 Rd. 44 f. der finder Sted paa Contoen „Bibliotheket“ under Sorø Akademi, er ingen egentlig Overskridelse, fordi Beløbet er dækket ved Contoens Beholdning fra det foregaaende Regnskabsaar i Dvereensstemmelse med de gjældende Regler. Institutet er altsaa berettiget til at bruge Beholdningen til Dækning af den foretagne større Udgift i det paagjældende Aar, og Udvalget mener derfor, at da der er en Berettigelse tilstede, behøves der ingen Indstilling om Approbation. — Under samme Post er der af