

Kjøbt til gangbar Pris, men da Summen er forffjellig fra den, der staaer i Finantsloven, saa gjør den en Indstilling om, at Udgiften skal billiges.

Ordføreren: Jeg vil blot dertil bemærke, at der er en Forskel i Opfattelsen mellem den ærede sidste Taler og mig. Den ærede sidste Taler mener, at naar Rigsdagen siger, at den billigere, saa qvitterer den uden Bemærkning, men deri er jeg uenig. Naar Rigsdagen siger, at den billigere, saa vil det sige, at det er nødvendigt for at fritage Ministeren for Ansvar; en Beslutning af Rigsdagen er derfor, efter min Mening, usødvendig og i Strid med selve Finantsloven. At Udtrykkene ikke udtale nogen Dabel, derom er det ikke, der spørges; en Beslutning er en Bemærkning til Regnskabet.

Da Ingen videre begjærede Ordet, gik man til Afstemning, hvorved:

1) Endringsforslag af Udvalgets Mindretal (Wessely):

ad A. Summen 1,005 Rd. 74 f. udgaaer.
vedtoges med 23 Stemmer mod 9.

2) Statsrevisionens Indstilling med den vedtagne Forandring, saalydende:

Meer-Udgifterne, 1,687 Rd. 84 f., 6,092 Rd. 45 f., 713 Rd. 54 f., 408 Rd. 9¹/₂ f., 175 Rd. 14 f., 4,776 Rd. 12 f., 225 Rd. 35 f., 13,318 Rd. 29 f. og 15 Rd. 10 f., passere.
vedtoges eenstemmig med 28 Stemmer.

3) Endringsforslag af Udvalget:

ad C. Udgiften 4 Rd. passerer.
vedtoges eenstemmig med 32 Stemmer.

4) Endringsforslag af Udvalget:

ad C. Udgiften 388 Rd. 13 f. passerer.
vedtoges eenstemmig med 33 Stemmer.

5) Statsrevisionens Indstilling med de vedtagne Forandringer, saalydende:

Overskrifdelferne 118 Rd. 20 f., 590 Rd. 47 f., 37 Rd. 14 f., 210 Rd. 12¹/₂ f., 500 Rd. og 517 Rd. 20 f. faae at passere, 4 Rd. og 388 Rd. 13 f. passere.
vedtoges eenstemmig med 35 Stemmer.

6) Endringsforslag af Udvalget:

ad D. Eftergivelsen 111 Rd. 8 f. passerer.
vedtoges eenstemmig med 32 Stemmer.

Formanden: Vi gaae dernæst over til det næste Affnit, som omhandler Justitsministeriet. Til dette Affnit er der til 2den Antegningspost af Udvalget gjort forskjellige Indstillinger. Hvad der iøvrigt under Justitsministeriet maatte være indstillet af Statsrevisionen, vil jeg anfæe som vedtaget, saafremt der ikke begjæres særskilt Afstemning derover.

Ordføreren: Det vil af Indstillingerne sees, at med Undtagelse af det sidste Punkt, som angaaer Spørgsmaalet om Betaling efter Capitelstarten, er der deelte Meninger imellem Fleertallet og Mindretallet. Jeg skal naturligtviis overlade til Fleertallet selv at fremsætte de Bemærkninger, hvortil det maatte finde sig foranlediget. Iøvrigt vil den ærede Forsamling i Indledningen til Betænkningen S. 3—5 finde de vigtigste Betragtninger, som i saa Henseende ere gjorte gjældende. Min Hovedbetragtning er den, at da Gageringsloven blev given i 1855, var den Anstuelse den herskende hos Rigsdagen, at der ikke behøvedes nogen yderligere Bevilling til at gjøre Udbetaling. Jeg mener, at det, at denne Anstuelse virkelig var tilfæede, fremgaaer deraf, at Finantsloven ikke indeholder nogen Pengesum til at gjøre disse Udbetalinger af, og at naar alligevel Gageringsloven skulde træde i Kraft allerede fra den 1ste April 1855, saa var det umuligt for Ministeriet at opfylde Gageringslovens Bud, medmindre det kunde gjøre Udbetalinger ifølge denne. Det vilde under en modsat Forudsætning have været fordret af Ministeriet, at det skulde følge Lovens Bud, og