

stæffelsen af en Sprøite, naar det befinder det hensigtsmæssigt, eller naar det finder, at en Sprøite under lignende Omstændigheder er anskaffet i et andet Sogn, saa har jeg ingen Betænkelighed derved. Jeg vil henstille til den ærede Forsamlings Overveelse, om det ikke kunde være rigtigt, at der blev sat et vist Beløb, som Sognet eller Distriktet skulde have ansvar for, inden Amtsraadet kunde paalægge saadant Sprøitehold. Det er blot en Bemærkning, som jeg vil henstille til den ærede Forsamling. Jeg troer overhovedet, at man meget overvurderer den Nytte, som Sprøiterne kunde gjøre paa Landet; thi efter den Erfaring, jeg har gjort, er det almindeligt, at en straaetakt Bygning er falben paa en halv eller en heel Time, saa Sprøiten vel de fleste Steder vil være til liden Nytte. Jeg vil ikke dermed sige, at der jo kan gives Tilfælde, hvor det ikke er heldigt, at der have Sprøiter; men jeg troer ikke, at det kan have den Betydning for Landet i Almindelighed, som man her ved denne Lov vil tillægge det. Til disse saa Bemærkninger skal jeg foreløbig indskrænke mig.

Drejer: Den første Behandling af et Lovforslag skal jo efter Forretningsordenen især angaae dets Principer, men det er vanskeligt ved en Sag som denne ubelukkende at holde sig til Principerne. Det er nødvendigt, troer jeg, naar Forhandlingen skal stifte den tilføjede Nytte, at berøre Enkelthederne. Foraa vidt der imidlertid er Tale om Principer i Lovforslaget, troer jeg, at man i Almindelighed kan sige, at der gaaer en Bestræbelse igjennem det efter ikke at indskrænke den Enkeltes frie Bevægelse mere end uomgængelig nødvendigt af Hensyn til Andres og til det Almenes Liv, og at Forslaget saaledes maa ansees at hvile paa et antageligt Grundlag. Om Enkelthederne kan der naturligvis være forskjellige Meninger; jeg forudsætter, at Sagen efter sin Beskaffenhed senere vil blive henviist til et Udvalg, og jeg skal derfor ikke her vidtløftig gaae ind paa Enkelthederne i Udkastet, men blot tillade mig kortelig at høre mig med Hensyn til et Par enkelte Punkter. Det forekommer mig saaledes ikke at være ganske heldigt, at Udkastet har udeladt den

Definition af Begrebet „Sted“, der fandtes i de Forslag, der tidligere have været behandlede her i Thinget. Efter Motiverne er det anseet for overflødigt at beholde en saadan Definition, men det er mig ikke ganske klart, at det er overflødigt. Mange af Bestemmelserne ere omtrent de samme, som fandtes i det Lovforslag angaaende samme Gjenstand, der udgik fra Landstinget i næstforrige Session, men der er ogsaa gjort adskillige Forandringer og Tilføjninger. Det er saaledes en ny Bestemmelse, at Skure og slige smaa Bygninger ikke tages i Betragtning, naar Talen er om Afstanden mellem Bygninger; det forekommer mig, at dette kan være ganske rigtigt og hensigtsmæssigt i flere Tilfælde. Naar det derimod er bestemt, at baade Skorstene og Bagerovne skulle heelt igjennem være opførte af brændte Steen, medens de tidligere Udkast tillod at anvende raae Steen, troer jeg, at det er tvivlsomt, om det er nødvendigt at optage en saadan Bestemmelse, der jo vistnok for mange Uformuende vil medføre en ikke ringe Byrde; det er jo bekendt, at der er en overordentlig stor Forskjel mellem Prisen paa raae og paa brændte Steen — de sidste ere vel omtrent 5 Gange saa dyre som de første. En anden, efter min Mening ret hensigtsmæssig ny Bestemmelse er den, at de behyrde Regler i §§ 9—16 ikke skulle komme til Anvendelse paa saadanne Steder, der ikke ere tagerede højere end til 300 Rd. og ligge over 300 Alen fra andre Steder. Der var i denne Henseende forskellige Meninger under de tidligere Behandlinger og det vilde i alt Fald være godt, om dette specielle Punkt nu maatte blive afgjort. Hvad de Forandringer, der ere foretagne med Hensyn til Hebebrande, angaaer, da skal jeg ikke i Dieblisset med Bestemthed sige, om de ere hensigtsmæssige. Det er muligt, at de noget mere behyrde Bestemmelser, der fandtes i det tidligere Forslag, kunne undværes, og forsaavidt kunde det jo være godt, om man kunde lade dem falde bort. Jeg kan ikke andet end være enig med den ærede sidste Taler i, at det er en temmelig stor Byrde, der paalægges Brandfogden ved dette Lovudkast, og det er vistnok værd at overveie, om ikke deri kunde stee nogen Indskrænkning, og om ialtfald ikke Brandfogden bør tillægges Weberlag for hans