

**Madvig:** Jeg troer ikke, at Nogen er berettiget til at kalde det Uforligelighed, at man holder paa, hvad der er Ens Overbeviisning. Jeg troer ikke, at man kan opstille den Grundsetning, at naar man er uenig om to Punkter, bør hver fravige sin Mening i det ene Punkt for derved at opnaae Enighed. Smidlertid troer jeg, at dette Spørgsmaal ligger udenfor det, hvorom Talen er, nemlig om vi skulle give Samtykke til at foretage den første Sag paa Dagsordenen, og jeg troer, at Sigtelser, der angaae Sagens Realitet, maae opsættes, til vi komme ind paa Sagen selv.

**Christensen:** Jeg skal blot henholde mig til mit Forrige, der er tilstrækkelig klart.

**F. Nielsen:** Det forekommer mig dog ingenlunde, at man kan sige, at naar dette Thing først behandler den Sag, der er sat først paa Dagsordenen, og tager Beslutning derom, at det da kan siges, at dette Thing derved udøver et Tryk paa det andet Thing. Thi det, der skal vedtages, er, om jeg forstaaer det ret, en Indrømmelse, hvortil Forslaget netop er udgaaet fra det andet Thing, og det Thing, som først vedtager Indrømmelsen, gjør en virkelig Concession og indrømmer det andet Thing Noget istedetfor at udøve et Tryk paa det. Det forekommer mig, at vi ved først at fatte den Beslutning, som fra den anden Side er fordret, derved indøbekomme det andet Thing. Jeg skal tillige tillade mig at henvende mig til den ærede 5te Landstingsmand for 2den Kreds (Christensens) Humanitet, at vi dog ikke skulle lade Sagen komme dertil, at paa Grund af en Etiquettesrid mellem Thingene mangfoldige Embedsmænd skulle komme til at favne et lille Tillæg.

**Formanden:** Jeg troer ikke, at man bør gaae ind paa Sagens Realitet. Der er blot Spørgsmaal, om Thinget vil give sit Samtykke til, at denne Sag maae extraordinairt foretages, og Alt, hvad der ikke vedrører dette Spørgsmaal, er uberettiget.

**F. Nielsen:** Jeg vil da kun sige, at ved først at behandle denne Sag udøve vi,

som sagt, ikke et Tryk, men gjøre en Indrømmelse.

Man gif dernæst til Afstemning over det begjærede Samtykke, hvortil der var begjært Navneopraab af følgende Medlemmer:

Rosenørn; Strøm; Faurischou; v. Stöcken; Berthelsen; Petersen; Frandsen; Brasch; Plog og Thalbitzer.

Som det vil sees af nedenstaaende Riste, afgaves der 30 Stemmer for og 12 imod og den fordrede Pluralitet af  $\frac{3}{4}$  af de afgivne Stemmer var saaledes ikke opnaaet, og Sagen kunde saaledes ikke foretages i dette Møde.

Ja.

Boesen; Drejer; Jacobæus; Jørgensen, C.; Clausen; Dahlerup; Faurischou; Frandsen; Hansen, C.; Jessen; Küttichau; Madvig; Moltke-Hvitfeldt; Mossin; Nielsen, F.; Petersen; Plog; Rosenørn; Simon; Strøm; v. Stöcken; Tang; Thalbitzer; Wessely; Beck; Berthelsen; Bjerring; Brasch; Brockdorff; Bruun, M. P.

Nei.

Frelund; Hansen, N.; Hansen, P.; So-hannsen; Jørgensen, F.; Kirck; Larsen; Lüders; Nielsen, D.; Pedersen; Paulsen; Christensen;

Stemte ikke.

Andre.

Fraværende.

Foged; Lehmann; Milling; Moltke; Nør-gaard; Steel; Borgen; Carlsen;

**Formanden:** Hvad den næste Sag: Eventuelt eneften Behandling, i Henhold til Fællesudvalgets Indstillinger, af: Forslag til Lov om Lønninger for de under Kongerigets Ministerier hørende Embeds- og Bestillingsmænd med Undtagelse af selve Ministeriernes Personale\*), angaaer, der er op-

\*) Udvalgets Indstillinger findes i Anh. B. Sp. 637 ff.