

for, hvor høit Bånd- og Brødstraffen maa stige.

Justitsministeren: Ja, jeg kan ikke nægte, at Alt, hvad jeg anseer for overflødigt, anseer jeg ogsaa for skadeligt at optage i en Lov.

Formanden: Jeg maa dog maaskee gjøre en lille Retteelse i hvad den ærede 1ste Landstingsmand for 5te Kreds (Drejer) ytrede. Det er ikke i 5 Gange 6 Dage, men i 6 Gange 5 Dage, der kan idømmes Bånd- og Brødstraf.

Kirck: Ved at gennemlæse dette Lovforslag, forekommer det mig, at der med Hensyn til Redactionen af samme kunde have været valgt en bedre Maade. Der staaer nemlig baade i § 1 og § 2: Den, som streifer arbejdsløs omkring o. s. v., men senere hen i § 1 saadelsom i § 2 tales der om „Han“. Dette tyder hen paa, at Straffen kun skulde ramme dem, der høre til den mandlige Klasse, men det kunde vist let redigeres saaledes, at det kom til at hedde „Den“, som der staaer i § 1, eller „Enhver“, som der staaer i § 2. Endvidere hedder det i § 2: Enhver, der afgiver Betryggelse for: „at han finder sit Underhold uden Skade for det Almindelige.“ I Motiverne derimod er der brugt det efter min Formening bedre Ord „Fare“. Dette er nu vel Noget, der vil være af mindre Vigtighed; men jeg troer, at Loven vilde blive bedre redigeret, naar Ordet „Han“ blev forandret i §§ 1 og 2, og hvor det ibrigt findes. Det kan jo blive rettet ved Endringsforslag til 2den Behandling, hvis der forresten Intet er til Hinder derfor, Noget, jeg vel nærmere vil erfare af den høitærede Justitsminister.

Justitsministeren: Ja, til Hinder er der Intet, men det er efter mit Begreb rigtignok aldeles unødvendigt. Det er ganske almindeligt i Lovsproget, navnlig i Christian den Femtes Lov, at der tales blot om „Han“, men ingen falder paa, at en „Hun“ ikke derfor skulde straffes. Jeg har rigtignok hørt, at en Sagfører har neblagt en saadan Paastand, men man tog naturligviis ingen Notits deraf. Jeg troer heller ikke, at det Ord „Skade“ behøver at ombyttes med „Fare“; det vil vistnok fuldkommen vel ramme det Samme og ikke kunne misforstaaes.

Kirck: Ja, naar det i Lovsproget er saaledes forstaaet, er der naturligviis Intet til Hinder for, at det kan blive staaende i Loven, men det forekommer mig dog, at naar man kan faae en bedre redigeret Lov, kunde det ikke skade, at der blev anført „Den“ istedetfor „Han“.

Da Ingen yderligere begjærede Ordet, gik man til Afstemning, hvorved Sagens Dvergang til 2den Behandling vedtoges eenstemmigt med 39 Stemmer.

Formanden: Efter Dagsordenen er intet Videre at foretage. Jeg skal opgive Dagsordenen for næste Møde, som er imorgen Kl. 1; den vil være:

Til første Behandling:

Udkast til Lov angaaende Brandvæsenet og det nærmest dermed i Forbindelse staaende Bygningsvæsen paa Landet.

Mødet hævet Kl. 3½.