

udtalt ved Sagens første Behandling, vil det fremgaae, at det er min fulde Overbeviisning, at dette Lovudkast ikke bestemmer Noget, der paa nogen Maade strider imod Grundloven. Havde jeg denne Tvivl, vilde jeg ogsaa stemme for et Udvalg; men da jeg ikke har den, kan jeg ikke vise mig saa imødekommende imod den ærede Forslagsstiller, at stemme for hans Forslag, da jeg antager, at det vilde trække Sagen ud, uden at jeg i det Mindste for Dieblisset kan indsee, at jeg senere vilde kunne stemme for noget Andet, end hvad der foreligger.

**Tang:** Jeg vil henholde mig til, hvad den sidste ærede Taler har sagt, og iligemaade til, hvad den ærede 5te Landstingsmand for 2den Kreds (W. Christensen) har udtalt i denne Sag. Jeg kan paa ingen Maade troe, at der er noget Grundlovsstridigt i Behandlingen eller Vedtagelsen af dette Lovforslag, og desuden er en lignende Sag eller den første Afvigelse fra de givne Lovbestemmelser gaaet igjennem ikke alene i dette Thing, men ogsaa i det andet. Det skulde dog synes at være Meget, naar en Lov af samme Beskaffenhed er gaaet igjennem begge Thingene før og der antages, om der saa skulde kunne være Tale om, at man der ved gjorde et uberettiget Indgreb i Grundloven. Jeg kan derfor ikke Andet end stemme for Loven, som den foreligger, og kan ikke stemme for et Udvalgs Nedsættelse.

**Hjerring:** Det forekommer mig dog, at det er et noget stort Ord, som er faldet flere

Gange under denne Forhandling, naar der har været Tale om Grundlovsbrud og om noget Grundlovsstridigt. Saaledes stiller Sagen sig virkelig ikke for mig. Ved enhver Lov kan der jo forekomme visse Gebeter, om hvilke man kan sige, at de strengt taget ikke nødvendigt høre til Lovgivningens Virksomhed, idet de kun indeholde reglementariske Bestemmelser, ligesom der er et andet Omraade, hvorom Alle maae være enige, at det nødvendigt hører under den lovgivende Magts Virksomhed, men imellem begge disse Omraader er der igjen et neutralt Gebet, hvor det kan være tvivlsomt, om Bestemmelserne tilhøre Lovgivningen eller bør overlades til Regulativer.

Naar den 3die Landstingsmand for 5te Kreds (Nielsen) har understøttet Forslaget om Udvalgs Nedsættelse, saa har det meget forundret mig, thi det forekom mig, at efter alle hans Præmisser maatte han være decideret imod Loven selv; det er jo netop Hensigten med et Udvalgs Nedsættelse at finde en Form, hvorved det Indhold, som Loven har, kan fremtræde aldeles klart som blot reglementariske Bestemmelser, og det er jo egentlig Bestemmelsernes Indhold, som det forekom mig at den ærede Landstingsmand havde Noget imod. Smidlertid skal jeg vedblivende understøtte Forslaget om et Udvalgs Nedsættelse netop af den Grund, at jeg troer, at Forslaget gaaer ud paa det, som ene bør være Gjenstand for en tredie Behandling, nemlig paa en Rettelse i Lovens Form og ikke paa nogen reel Forandring i Lovens Indhold.